



Los participios adjetivales: Clasificación y análisis sintáctico

Adjectival Participles: Classification and Syntactic Analysis

Elisabeth Gibert-Sotelo

UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI
ESPAÑA
elisabeth.gibert@urv.cat

Recibido: 21-VI-2020 / Aceptado: 24-XI-2021

DOI: 10.4067/S0718-09342022000200501

Resumen

Este artículo sostiene que es posible establecer una clasificación de los participios adjetivales más minuciosa que las propuestas hasta la fecha. En concreto, se defiende que, al menos en español, los participios adjetivales pueden dividirse en cuatro clases: (i) los ‘resultativos eventivos’, que expresan un estado que se asocia a un evento previo sintácticamente presente (por ejemplo, ‘Este plato está cocinado a fuego lento por un experto’); (ii) los ‘resultativos no eventivos’ —una clase inadvertida hasta la fecha—, cuyo significado resultativo no supone la presencia sintáctica de un evento previo (por ejemplo, ‘El fenómeno está muy (in)explorado (*a conciencia) por la comunidad científica’); (iii) los ‘puramente estativos’, que denotan un estado puro, sin implicaciones resultativas ni eventivas (por ejemplo, ‘Montse es admirada por todos’); y (iv) los llamados ‘adjetivos perfectivos’, que conllevan cierto valor resultativo, carecen de eventividad y no legitiman ‘sintagmas-por’ (por ejemplo, ‘El monedero está vacío (*por un ladrón)’). Asimismo, se mantiene que las propiedades sintácticas y semánticas de cada clase dependen de la presencia o ausencia de ciertas proyecciones funcionales en la estructura; a saber: ‘Aspecto’ (Asp), ‘Iniciación’ (Inic) y ‘Proceso’ (Proc).

Palabras Clave: Participio, adjetivo, verbo, estado, evento.

Abstract

This paper argues that it is possible to establish a more fine-grained classification of adjectival participles than the standard ones. In particular, it is proposed that, at least in Spanish, adjectival participles can be split into four categories: (i) ‘eventive resultatives’, which express a state that is related to a syntactically present prior event (e.g., *Este plato está cocinado a fuego lento por un experto* ‘This dish is cooked slowly by an expert’); (ii) ‘non-eventive resultatives’, a hitherto unnoticed class of adjectival participles which, despite their resultative meaning, do not syntactically involve a previous event (e.g., *El fenómeno está muy (in)explorado (*a conciencia) por la comunidad científica* ‘The phenomenon is

(*conscientiously) very (un)explored by the scientific community’); (iii) ‘purely statives’, which encode a pure state that lacks both resultative and eventive implications (e.g., *Montse es admirada por todos* ‘Montse is admired by all’); and (iv) so-called ‘perfective adjectives’, which involve a resultative meaning, lack eventivity and do not license ‘by’-phrases (e.g., *El monedero está vacío* (**por un ladrón*) ‘The purse is empty (*by a thief)’). Besides, it is argued that the syntactic and semantic properties of each category depend on the presence or absence of certain functional projections in the structure, namely ‘Aspect’ (Asp), ‘Initiation’ (Init) and ‘Process’ (Proc).

Key Words: Participle, adjective, verb, state, event.

INTRODUCCIÓN

Definir la frontera entre las categorías ‘verbo’ y ‘adjetivo’ se hace especialmente difícil en el caso de los participios pasivos, considerados a menudo ‘formas híbridas’ en las que es posible reconocer tanto características verbales como adjetivales (Bosque, 1989). Desde los trabajos de Wasow (1977) y Levin y Rappaport Hovav (1986), suele reconocerse la existencia de dos tipos de participios pasivos: los de naturaleza verbal y los de naturaleza adjetival.

Los participios pasivos verbales son aquellos que encontramos en las pasivas canónicas, es decir, las que codifican eventos en los que se promociona el argumento interno (i.e., el Tema), que se desplaza a la posición de sujeto gramatical, y se degrada el argumento externo (i.e., el Iniciador)¹, que se introduce mediante un sintagma preposicional (SP) opcional encabezado por la preposición ‘por’ (en adelante, ‘sintagma-por’); compárese la construcción activa de (1a) con la pasiva verbal de (1b). Las pasivas adjetivales, a diferencia de las pasivas canónicas (esto es, verbales), denotan estados que se predicán del Tema subyacente, por lo que los participios que contienen muestran un comportamiento más cercano al de los adjetivos que al de los verbos (Borik & Gehrke, 2019 y las referencias allí citadas); por ejemplo, se combinan con una cópula, típicamente ‘estar’, en lugar de con el auxiliar ‘ser’ (1c) (véase la sección 1 para este y otros diagnósticos):

- (1) a. El gobierno ha aceptado la propuesta. [Google]
- b. La propuesta ha sido aceptada por el gobierno. [Google]
- c. La propuesta está aceptada. [Google]

Embick (2003, 2004) considera que la distinción entre participios verbales y adjetivales es demasiado limitada. En su lugar, propone una clasificación tripartita entre participios ‘estativos’ (*stative*), ‘resultativos’ (*resultative*) y ‘pasivos eventivos’ (*eventive passive*). Los pasivos eventivos son los que se hallan en las pasivas canónicas, es decir, se trata de participios verbales que denotan eventos (2c); mientras que los estativos (2a) y los resultativos (2b) aparecen en las pasivas adjetivales y, por tanto, constituyen dos tipos diferentes de participio adjetival (Embick, 2004). Los estativos

se comportan claramente como los adjetivos y denotan estados sin implicaciones eventivas. Los resultativos, en cambio, describen estados resultantes de un evento previo gramaticalmente representado:

(2) a. Participio estativo

The door is open. ‘La puerta está abierta’.

= La puerta está en un estado de abierta.

b. Participio resultativo

The door is opened. ‘La puerta está abierta’.

= La puerta está en un estado de haber sido abierta (estado posterior a un evento).

c. Participio pasivo eventivo

The door was opened by John. ‘La puerta fue abierta por John’.

= John abrió la puerta.

[Adaptado de Embick (2003: 148) (5)]

El presente estudio se centra en los participios adjetivales con el objetivo de demostrar que es posible una distinción todavía más minuciosa que la defendida por Embick (2003, 2004). La propuesta es que, al menos en español, los participios adjetivales pueden dividirse en cuatro clases, en función del mayor o menor número de rasgos verbales que mantienen: los ‘resultativos eventivos’, que denotan estados que se obtienen tras un evento (3a); los ‘resultativos no eventivos’, que codifican estados que se conciben como posteriores a un evento, aunque gramaticalmente no implican la realización de ningún evento (3b); los ‘puramente estativos’, que expresan estados puros (no resultativos) y se combinan con la cópula ‘ser’ (3c), y los ‘adjetivos perfectivos’ (Bosque, 1989, 1990, 1999), que se comportan como simples adjetivos, pero conservan cierta semántica resultativa (3d)².

(3) a. El libro está editado con mucho decoro (por un profesional). [Google]

b. Su uso está muy limitado (por la Administración). [Google]

c. Marcel es respetado (por todos).

d. El vaso está lleno.

Antes de adentrarnos en la descripción y análisis de estos cuatro tipos de participios adjetivales, consideramos conveniente hacer explícito a qué nos referimos exactamente cuando hablamos de ‘resultatividad’. Siguiendo a Bosque (2014), entendemos que el significado resultativo de ciertos participios es cercano al del perfecto resultativo, esto es, el tipo de aspecto gramatical que describe el efecto de una situación pasada (Kratzer, 2000). Esta noción de ‘resultado’ no debe confundirse con la manejada en el ámbito del aspecto léxico (o Aktionsart) para aludir al estado final de

un proceso de cambio de estado télico (para esta interpretación del concepto, véanse, entre otros, Dowty, 1979; Piñón, 1999; Ramchand, 2008; Rappaport Hovav & Levin, 2010). Así, por ejemplo, los participios ‘sacudido’ (4a) y ‘estudiada’ (4b) son resultativos en tanto que expresan estados que presuponen un evento o situación anterior, pero no porque se interpreten como la culminación de un evento télico, dado que tanto ‘sacudir’ como ‘estudiar’ son predicados atélicos.

- (4) a. El mundo entero está sacudido por una brutal pandemia. [Google]
b. La composición de los planos está estudiada al milímetro. [Google Books]

Hemos organizado el artículo de la manera siguiente. En la sección 1. se detallan los diagnósticos utilizados para identificar los participios adjetivales. La sección 2. presenta y describe los cuatro tipos de participios adjetivales distinguidos, que son analizados en la sección 3. a partir de una aproximación sintáctica a la interfaz sintaxis-léxico-semántica. Las principales aportaciones del estudio se recogen en las Conclusiones.

1. Participios adjetivales: Diagnósticos para su identificación

No siempre es sencillo determinar si un participio es de naturaleza adjetival, puesto que la forma de estos predicados suele coincidir con la de los participios verbales. Entre los diagnósticos comúnmente utilizados para distinguirlos, destacan los siguientes:

- a) combinación con ‘ser’ o con ‘estar’;
- b) (in)aceptabilidad de prefijación negativa;
- c) (im)posibilidad de aparecer junto a modificadores de grado adjetival;
- d) (no) disponibilidad de sufijos superlativos;
- e) (im)posibilidad de coordinarse con adjetivos;
- f) (in)compatibilidad con un sintagma-*por* que identifique el Iniciador.

El primer diagnóstico se apoya en el hecho de que en español hay dos verbos que pueden combinarse con participios para formar construcciones pasivas: ‘ser’ y ‘estar’ (verbos que, a su vez, coinciden con las dos cópulas de que dispone el español: ‘ser’, que cuando funciona como una cópula selecciona estados de nivel individual, y ‘estar’, que selecciona estados de nivel de estadio)³. Las pasivas verbales denotan eventos y se construyen con ‘ser’, que funciona como un auxiliar, mientras que las pasivas adjetivales predicen propiedades estativas y se construyen con una cópula, que generalmente se corresponde con ‘estar’ (cf. Bosque, 1990, 1999; Fernández Leborans, 1999; Mendikoetxea, 1999; Marín, 2000, 2016; Gehrke & Marco, 2015; Berro, 2019a; Borik & Gehrke, 2019) (cf. la sección 2.3. para una matización de este diagnóstico). Si

se comparan las pasivas verbales de (5), construidas con el auxiliar ‘ser’, con las pasivas adjetivales de (6), construidas con la cópula ‘estar’, se observa que las primeras denotan eventos, mientras que las segundas expresan estados que se obtienen como consecuencia de un evento o estado de cosas previo (y que, por consiguiente, no se interpretan como estados de nivel individual, sino como estados de nivel de estadio).

(5) Pasivas verbales

- a. El barco ha sido hundido.
- b. La decisión ha sido tomada.

(6) Pasivas adjetivales

- a. El barco está hundido.
- b. La decisión está tomada.

De acuerdo con el segundo diagnóstico, los participios verbales no admiten negación mediante el prefijo ‘in-’, mientras que los adjetivales sí la admiten, como se muestra en (7) y (8), respectivamente (véanse Bosque, 1990, 1999; Varela, 1990, 2002; Gibert-Sotelo, 2017, entre otros. Para el mismo diagnóstico en inglés, véanse Siegel, 1973; Wasow, 1977; Levin & Rappaport Hovav, 1986; McIntyre, 2013)⁴:

(7) Pasivas verbales

- a. La zona ha sido (*in)explorada a conciencia.
- b. Sus deudas fueron (*im)pagadas el mes pasado.
- c. El aire es (*in)contaminado por una amplia gama de agentes. [Adaptado de Google]

(8) Pasivas adjetivales

- a. La zona está (in)explorada.
- b. Sus deudas están (im)pagadas.
- c. El aire está (in)contaminado.

El tercer diagnóstico (utilizado, entre otros, por McIntyre (2013) y por Gehrke y Marco (2015)) permite distinguir los participios verbales (9) de los adjetivales (10) porque los segundos, a diferencia de los primeros, admiten los mismos modificadores de grado que los adjetivos⁵:

(9) Pasivas verbales

- a. *Este río ha sido muy contaminado.
- b. *La habitación ha sido bastante ordenada.

(10) Pasivas adjetivales

- a. Este río está muy contaminado.
- b. La habitación está bastante ordenada.

Asimismo, los participios adjetivales pueden admitir sufijos típicamente adjetivales como el superlativo (12), a diferencia de los verbales, que los rechazan (11) (cuarto diagnóstico) (Bosque, 1999; Borik & Gehrke, 2019)⁶:

(11) Pasivas verbales

- a. *Su efectividad ha sido comprobadísima.
- b. *El río fue contaminadísimo por los vertidos.

(12) Pasivas adjetivales

- a. Su efectividad está comprobadísima.
- b. El río estaba contaminadísimo.

El quinto diagnóstico permite discernir si un participio es verbal o adjetival a partir de su capacidad de coordinarse con adjetivos: si se trata de un participio verbal, no podrá coordinarse con un adjetivo (13); si es un participio adjetival, sí (14) (McIntyre, 2013).

(13) Pasivas verbales

- a. *El río ha sido contaminado y sucio.
- b. *La habitación ha sido ordenada y limpia.

(14) Pasivas adjetivales

- a. El río está contaminado y sucio.
- b. La habitación está ordenada y limpia.

El último de los diagnósticos citados se fija en la (im)posibilidad del participio de aparecer junto a un ‘sintagma-por’. Se ha defendido que una de las propiedades distintivas de los participios adjetivales es que no permiten la expresión del argumento externo (esto es, el argumento Iniciador) mediante un ‘sintagma-por’ (Levin & Rappaport Hovav, 1986; Kratzer, 2000; Embick, 2004). En estudios recientes, esta afirmación ha sido rechazada (McIntyre, 2013; Bruening, 2014; Alexiadou, Gehrke & Schäfer, 2014; Alexiadou, Anagnostopoulou & Schäfer, 2015), aunque se reconoce que los participios adjetivales (16) no admiten la expresión del Iniciador implícito con la misma libertad que los participios verbales (15) (Grimshaw, 1990; Varela, 1992; Anagnostopoulou, 2013; Gehrke, 2013; McIntyre, 2013). En concreto, suele asumirse que los ‘sintagmas-por’ de las pasivas adjetivales deben tener una lectura genérica o inespecífica⁷:

(15) Pasivas verbales

- a. El libro ha sido escrito por Marta.
- b. El libro ha sido escrito por alguien con mucha sensibilidad.

(16) Pasivas adjetivales

- a. ??El libro está escrito por Marta.
- b. El libro está escrito por alguien con mucha sensibilidad.

Los diagnósticos aducidos permiten distinguir los participios verbales y los adjetivales en función de los contextos en que aparecen. En lo que sigue, nos centraremos en los participios de naturaleza adjetival para mostrar que no se trata de una clase homogénea. Como se verá, las pruebas presentadas en este apartado resultarán relevantes a la hora de establecer una clasificación interna de estos predicados, puesto que los distintos tipos de participios adjetivales que identificamos no siempre responden a ellas del mismo modo.

2. Clases de participios adjetivales

La propuesta que se desarrolla en este apartado es que en español pueden distinguirse cuatro clases de participios adjetivales: los resultativos eventivos (sección 2.1.), los resultativos no eventivos (sección 2.2.), los puramente estativos (sección 2.3.) y los adjetivos perfectivos (sección 2.4.), cuyas propiedades distintivas se resumen en la sección 2.5. Las cuatro clases de participios adjetivales se han ordenado en función del mayor o menor número de rasgos verbales que mantienen, siendo los resultativos eventivos aquellos que muestran un mayor grado de ‘verbalidad’ y los adjetivos perfectivos los más claramente adjetivales.

2.1. Resultativos eventivos

Clasificamos como ‘resultativos eventivos’ aquellos participios que, de igual modo que los resultativos de Embick (2003, 2004), expresan un estado que es el efecto de un evento anterior:

(17) La sábana está secada al sol.

= La sábana está en un estado seco como consecuencia de un evento previo.

Se trata de predicados estativos de nivel de estadio, en tanto que denotan estados acotados (en concreto, estados que se inician tras cierto evento). Presentan, además, naturaleza eventiva (es decir, suponen la presencia gramatical de un evento), como muestra el hecho de que respondan positivamente a los diagnósticos tradicionales de eventividad (véanse, entre otros, Maienborn, 2005; Oltra-Massuet, 2014; Fábregas, 2016; Fábregas & Marín, 2017):

- a) aceptabilidad de modificadores temporales o locativos;
- b) disponibilidad de argumentos oblicuos;
- c) combinación con complementos instrumentales;
- d) legitimación de adverbios de manera;
- e) posibilidad de coaparecer con ‘sintagmas-por’.

Como se ilustra en (18), estos participios aceptan modificadores que sitúan el evento subyacente en el espacio y en el tiempo (18a), permiten la expresión de argumentos oblicuos ligados al evento (18b), pueden combinarse con complementos instrumentales (18c) y adverbios de manera (18d) que modifican el evento, y admiten ‘sintagmas-por’ de lectura genérica que evidencian la presencia de un Iniciador implícito (18e) (pero véase la sección 2.2 para la (in)validez de este diagnóstico como indicador de eventividad):

- (18) a. Este jersey está fabricado en Barcelona/recientemente.
- b. El acceso a las becas está limitado a los menores de treinta años. [Google]
- c. La deuda está pagada con el dinero de todos los vecinos.
- d. Los trajes están acabados meticulosamente.
- e. Es un campo que está explorado por la medicina.

El comportamiento eventivo de estos predicados podría llevarnos a la conclusión de que tales participios no son estativos y adjetivales, sino eventivos y verbales. Sin embargo, en los ejemplos comentados, los participios se combinan con la cópula ‘estar’, lo que asegura que la lectura obtenida es la adjetival y no la verbal: los participios aquí tratados tienen rasgos eventivos, pero no denotan eventos, sino estados alcanzados tras un evento.

Los participios de este grupo, debido al componente eventivo que conllevan, no pueden combinarse con el prefijo negativo ‘in-’ (19) ni con los modificadores de grado que típicamente cuantifican sobre las escalas de los adjetivos (20):

- (19) a. El acceso a las becas está (*i)limitado a los menores de treinta años.
- b. La deuda está (*im)pagada con el dinero de todos los vecinos.
- c. Los trajes están (*in)acabados meticulosamente.
- (20) a. El acceso a las becas está (*muy) limitado a los menores de treinta años.
- b. La deuda está (*completamente) pagada con el dinero de todos los vecinos.
- c. Los trajes están (*bastante) acabados meticulosamente.

Podemos concluir, por consiguiente, que los participios que hemos denominado ‘resultativos eventivos’ son predicados adjetivales que conservan muchos de los rasgos de los verbos subyacentes, lo que explica que, pese a denotar estados, admitan hacer alusión al evento expresado por el verbo del que se derivan, lo que los hace incompatibles con el prefijo ‘in-’ y la cuantificación de grado adjetival⁸.

2.2. Resultativos no eventivos

Como se ha mostrado en la sección 2.1., los participios adjetivales resultativos eventivos no admiten prefijación negativa ni modificación de grado. Sin embargo,

algunas de estas mismas formas participiales pueden aparecer en otros contextos prefijadas con ‘in-’ o modificadas por cuantificadores de grado:

- (21) a. Los trajes están *inacabados*.
- b. El acceso a los medicamentos está *muy restringido*.
- c. La deuda está *impagada*.
- d. Este campo está *bastante inexplorado*.

La propuesta que se defiende en el presente artículo es que los participios de (21) constituyen un nuevo tipo de participio adjetival que está a medio camino entre los resultativos y los estativos de Embick (2003, 2004). Se trata, concretamente, de participios adjetivales ‘resultativos no eventivos’, etiqueta que da cuenta tanto de su valor resultativo como de su carácter no eventivo. Los participios de esta clase son resultativos en tanto que denotan estados acotados (de nivel de estadio) que típicamente se relacionan con un evento previo, y son no eventivos porque su sintaxis interna no contiene ninguna información sobre este evento. Así, entendemos típicamente que algo está ‘muy restringido’ (21b) porque anteriormente ha tenido lugar un evento de ‘restricción’, pero no hay nada en la estructura interna de la construcción que indique la presencia sintáctica de dicho evento.

El carácter no eventivo de los participios que aparecen en los contextos de (21) se pone de manifiesto al someterlos a los diagnósticos de eventividad usados en la sección 2.1. Concretamente, y como se ilustra en (22), estos predicados no admiten la presencia de modificadores locativos (22a), tienden a rechazar la expresión de argumentos oblicuos (22b)⁹ y no aceptan complementos instrumentales (22c) o modificación adverbial de manera (22d), aunque la expresión del ‘sintagma-por’ sigue siendo posible (22e):

- (22) a. Los trajes están *inacabados* (*en el salón).
- b. El acceso a los medicamentos está *muy restringido* (*al personal sanitario).
- c. La deuda está *impagada* (*con el dinero de todos los vecinos).
- d. Este campo está *bastante inexplorado* (*a conciencia).
- e. Este campo está *bastante inexplorado* (por la ciencia).

La disponibilidad de ‘sintagmas-por’ no es necesariamente un indicador de la presencia de rasgos eventivos (Gehrke, 2013; McIntyre, 2013). Siguiendo a McIntyre (2013), en este estudio se asume que los ‘sintagmas-por’ de las pasivas adjetivales deben interpretarse como Iniciadores de los estados expresados por los participios, esto es, como la entidad que los hace posibles. De acuerdo con ello, aunque los participios estudiados en esta sección carecen de rasgos eventivos, pueden legitimar la

presencia del Iniciador implícito por medio de un ‘sintagma-por’ de interpretación genérica o no específica:

- (23) a. Este campo está bastante inexplorado por la medicina.
- b. Ostenta un récord imbatido por ningún otro deportista.
- c. Aquella parte del océano ya estaba muy contaminada por el hombre.
- d. Este fenómeno está poco estudiado por los filósofos.

El hecho de que la misma forma participial pueda usarse sin el prefijo ‘in-’ o con él y que en el segundo caso el participio carezca necesariamente de eventividad ha llevado a algunos autores a la conclusión de que el prefijo negativo cancela la eventividad del predicado (Varela, 1990, 2002, 2003; Fábregas, 2005). Véase el contraste de (24):

- (24) a. Este campo está explorado a conciencia.
- b. Este campo está *in*explorado (*a conciencia).

Como se ha mostrado en (22b), la modificación de estos participios por cuantificadores de grado da lugar a los mismos efectos, y lo mismo sucede con la sufijación superlativa (que también supone cuantificación sobre una escala). Compárese (25a) con (25b-c):

- (25) a. Este campo está explorado a conciencia.
- b. Este campo está *muy* explorado (*a conciencia).
- c. Este campo está *exploradísimo* (*a conciencia).

Parece poco plausible considerar que la cuantificación de grado o la prefijación negativa tengan el poder de cancelar la eventividad de los predicados (véase Oltra-Massuet, 2014 para una discusión respecto a la prefijación negativa). Siguiendo los razonamientos expuestos en Gibert-Sotelo (2017), la idea que se defiende aquí es que únicamente ciertos predicados admiten modificación de grado o prefijación negativa y que, por consiguiente, los participios de (24a) y (25a) tienen una naturaleza distinta a la de los participios de (24b), (25b) y (25c): los primeros son resultativos eventivos (sección 2.1); los segundos, resultativos no eventivos.

En suma, los participios resultativos que admiten modificación de grado, sufijación superlativa y prefijación negativa constituyen una segunda clase de participios adjetivales, los resultativos no eventivos, que, pese a su valor resultativo (denotan estados acotados que interpretamos como posteriores a cierto evento o situación), no suponen la presencia sintáctica de un evento. Aunque estos participios comparten forma con los resultativos eventivos examinados en la sección 2.1, son estructuralmente diferentes a ellos.

2.3. Puramente estativos

Denominamos ‘puramente estativos’ a los participios adjetivales que se derivan de verbos estativos puros (generalmente, verbos psicológicos de sujeto experimentante). Estos participios denotan estados y carecen de eventividad, pero, a diferencia de los casos anteriores, los estados que codifican no se interpretan como estados resultantes (y, por consiguiente, de nivel de estadio), sino como estados de nivel individual. Como predicados no eventivos, rechazan la modificación locativa (26a), la expresión de argumentos oblicuos (26b) o complementos instrumentales (26c) y la modificación adverbial de manera (26d). Como predicados de nivel individual, se combinan con ‘ser’ y rechazan ‘estar’ (27) (véase la sección 1)¹⁰:

- (26) a. Milagros es odiada (*en la habitación).
b. Su dedicación era admirada (*para ti).
c. Esta doctrina es respetada (*con la cabeza).
d. El bebé es deseado (*concienzudamente).
- (27) a. Milagros {es/*está} odiada.
b. Su dedicación {era/*estaba} admirada.
c. Esta doctrina {es/*está} respetada.
d. El bebé {es/*está} deseado.

El hecho de que los participios puramente estativos se construyan con ‘ser’ (forma verbal que funciona como auxiliar en las pasivas verbales) en lugar de con ‘estar’ (la cópula propia de las pasivas adjetivales) parecería indicar que estamos ante estructuras verbales y no adjetivales (Gehrke & Marco, 2015). Sin embargo, como se demuestra en los ejemplos de (28), estos predicados no pueden ser casos de participios pasivos verbales, puesto que admiten prefijación negativa (28a), modificación de grado (28b-c) e incluso sufijación superlativa (28d), tres diagnósticos ampliamente usados para identificar el carácter adjetival de los predicados (véase la sección 1):

- (28) a. La situación era indeseada.
b. Los propietarios de aquella finca eran bastante odiados.
c. Las ráfagas de viento son muy temidas.
d. Esta actriz es respetadísima.

Viendo el carácter adjetival de estos predicados y su incapacidad de combinarse con la cópula típica de las pasivas adjetivales, podría concluirse que son en realidad adjetivos lexicalizados, y no participios pasivos. Sin embargo, estas construcciones a menudo admiten la expresión de ‘sintagmas-por’, poniendo en evidencia su naturaleza pasiva:

- (29) a. La situación era indeseada por ambas partes. [Google]
 b. Los propietarios de aquella finca eran bastante odiados por sus vecinos.
 c. Las ráfagas de viento son muy temidas por los marineros.
 d. Esta actriz es respetadísima por la crítica.

Los datos expuestos permiten afirmar que los participios descritos en esta sección son adjetivales y pasivos, aunque, a diferencia de los demás participios adjetivales, no denotan estados de nivel de estadio, sino estados de nivel individual. Así pues, el hecho inesperado de que los participios adjetivales que hemos denominado ‘puramente estativos’ se combinen con ‘ser’ y no con ‘estar’ es, en realidad, esperable, puesto que, como se ha señalado en la sección 1, ‘ser’, además de funcionar como verbo auxiliar en las pasivas canónicas (i.e., verbales), es la cópula utilizada en los predicados estativos de nivel individual.

2.4. Adjetivos perfectivos

Los adjetivos perfectivos (Bosque, 1989) se corresponden con los participios estativos de Embick (2003, 2004) y, al igual que aquellos, a menudo muestran una morfofonología distinta a la de los participios verbales: la truncada.

- (30) a. El vaso está lleno. → adjetivo perfectivo
 b. El vaso ha sido llenado. → participio verbal

De igual modo que los participios adjetivales resultativos no eventivos presentados en la sección 2.2., los adjetivos perfectivos expresan un estado que se relaciona semánticamente con un evento previo, aunque el evento que lleva a este estado no parece estar activo sintácticamente (Bosque, 1999). Por consiguiente, estos predicados no admiten modificación temporal (31a), no legitiman la expresión de argumentos oblicuos ligados al evento (31b), rechazan los complementos instrumentales (31c) y la modificación adverbial de manera (31d):

- (31) a. El carnicero está contento (*dos años atrás).
 b. La sábana está seca (*al sol).
 c. La mesa está limpia (*con un trapo húmedo).
 d. La bomba está activa (*meticulosamente).

Asimismo, y como se ilustra en (32), admiten modificadores de grado (32a) y sufijos superlativos (32b), y algunos de ellos pueden prefijarse con ‘in-’ (proceso poco productivo por tratarse de una clase bastante reducida; Bosque, 1989) (32c), coincidiendo de nuevo con los participios adjetivales resultativos no eventivos:

- (32) a. El vaso está muy lleno.
 b. Estoy hartísima.
 c. La obra está inconclusa.

La propiedad que distingue los adjetivos perfectivos de los participios adjetivales resultativos no eventivos es la imposibilidad de los primeros de legitimar sintagmas-‘por’ (ni siquiera aquellos que tienen lectura genérica o inespecífica). Los adjetivos perfectivos, por tanto, han perdido la naturaleza pasiva y se utilizan en estructuras claramente copulativas¹¹:

- (33) a. La bomba está (in)activa (*por supuestos insurgentes).
 b. El formulario está completo (*por un experto).

Nótese que, al tratarse de predicados que codifican “estados alcanzados” (Bosque, 1990: 185) y, por tanto, de nivel de estadio, los adjetivos perfectivos se construyen con ‘estar’ (véanse los ejemplos de 31-33)¹².

2.5. Recapitulación

Se han distinguido cuatro clases de participios adjetivales, en función del mayor o menor número de rasgos verbales que conservan: los resultativos eventivos, los resultativos no eventivos, los puramente estativos y los adjetivos perfectivos. Las propiedades que permiten diferenciar estas cuatro clases se resumen en la Tabla 1.

Tabla 1. Clases de participios adjetivales: Propiedades distintivas.

		Resultativos eventivos	Resultativos no eventivos	Puramente estativos	Adjetivos perfectivos
1.	<i>ser vs. estar</i>	<i>estar</i>	<i>estar</i>	<i>ser</i>	<i>estar</i>
2.	modificación temporal o locativa	Sí	No	No	No
3.	argumentos oblicuos	Sí	No	No	No
4.	complementos instrumentales	Sí	No	No	No
5.	adjuntos de manera	Sí	No	No	No
6.	sintagmas- <i>por</i>	Sí	Sí	Sí	No
7.	prefijación negativa	No	Sí	Sí	Sí
8.	cuantificación de grado	No	Sí	Sí	Sí
9.	sufijación superlativa	No	Sí	Sí	Sí
10.	morfología distinta	No	No	No	Sí
		<i>explorado (a conciencia)</i>	<i>(in)explorado</i>	<i>deseado</i>	<i>lleno</i>

Los participios adjetivales resultativos eventivos son los que mantienen un mayor carácter verbal. Puesto que no superan la mayoría de los diagnósticos mencionados en la sección 1 para la identificación de participios adjetivales, podría dudarse de su naturaleza adjetival. En este trabajo entendemos que, si un participio se combina con

la cópula ‘estar’, es un participio adjetival (aunque no responda positivamente al resto de diagnósticos), pues denota una propiedad estativa que se predica de un sujeto.

Los participios adjetivales resultativos no eventivos están a medio camino entre los participios adjetivales resultativos eventivos (los menos claramente adjetivales) y los adjetivos perfectivos (los más claramente adjetivales). Los tres tipos de predicado se asemejan en su semántica resultativa (expresan un estado que se interpreta como posterior a un evento o situación previa), hecho que explica su compatibilidad con la cópula ‘estar’, que es la que encontramos en predicados estativos de nivel de estadio. Los participios adjetivales resultativos eventivos y los no eventivos comparten además la misma morfofonología y la naturaleza participial pasiva (ambos admiten sintagmas-‘por’), aunque los resultativos no eventivos aparecen en contextos con un menor grado de ‘verbalidad’ en los que no puede recuperarse ningún evento en la sintaxis. Los participios adjetivales resultativos no eventivos y los adjetivos perfectivos comparten el carácter no eventivo, pero se distinguen por el hecho de que solo los primeros tienen naturaleza participial pasiva (conservan, por tanto, más rasgos verbales), mientras que los segundos presentan un mayor grado de lexicalización adjetival y no admiten ‘sintagmas-por’.

En lo que respecta a los participios adjetivales puramente estativos, se trata de una clase que se deriva de una tipología verbal concreta: la compuesta por aquellos verbos transitivos que denotan estados, generalmente psicológicos, de nivel individual. Por su naturaleza ‘puramente estativa’, los participios que se obtienen de estos verbos carecen de eventividad, aunque mantienen el rasgo verbal que permite recuperar el Iniciador (o experimentante) implícito mediante un ‘sintagma-por’. Por tratarse de predicados de nivel individual, dichos participios no tienen semántica resultativa y son incompatibles con ‘estar’, combinándose con la cópula (que no con el auxiliar) ‘ser’¹³.

3. Análisis

Las propiedades de las cuatro clases de participios adjetivales distinguidas se derivan de la estructura sintáctica que lexicalizan. Esta sección se dedica precisamente a analizar dicha estructura. En la sección 3.1. se introducen brevemente los principios teóricos que asumimos para, a continuación, proponer un análisis para cada clase: los resultativos eventivos se analizan en la sección 3.2.; los resultativos no eventivos, en la sección 3.3.; los puramente estativos, en la sección 3.4., y los adjetivos perfectivos, en la sección 3.5.

3.1. Aparato teórico

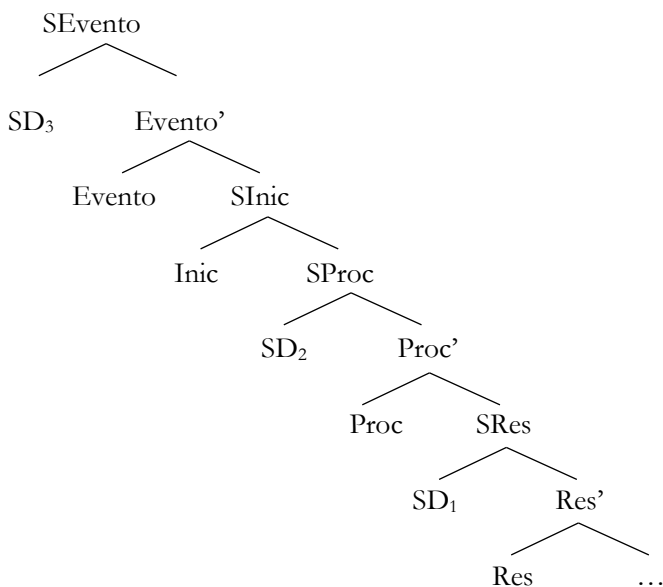
Aunque los participios estudiados en este trabajo son adjetivales, no puede pasarse por alto que se trata de formaciones que conservan, en mayor o menor medida, ciertos

rasgos de los verbos de los que se derivan. Para dar cuenta de estos rasgos, nos basaremos en la descomposición del sintagma verbal propuesta por Ramchand (2008). De acuerdo con esta autora, los predicados verbales pueden descomponerse en tres proyecciones subeventivas que la sintaxis combina en la Primera Fase (esto es, el dominio de la estructura argumental y eventiva): Sintagma Iniciación (SInic), que identifica el subevento causativo e introduce el argumento externo en su especificador; Sintagma Proceso (SProc), que se corresponde con el componente dinámico del predicado e introduce el argumento interno, y Sintagma Resultado (SRes), que codifica el Resultado de un proceso e introduce en su especificador el argumento que alude a la entidad que se encuentra en dicho estado. De este modo, lo que tradicionalmente se ha concebido como verbo puede corresponderse con una estructura que incluye todas estas proyecciones subeventivas o únicamente parte de ellas, dando lugar a las distintas clases de verbos distinguidas en la literatura en función de su Aktionsart.

En el sistema de Ramchand (2008), tanto Inic como Res son estados, y el hecho de que se interpreten como estados causativos o estados finales depende de su localización en la estructura eventiva: si un estado toma Proc como complemento, se interpreta como su Iniciación (estado causativo); si un estado se sitúa en el complemento de Proc, se interpreta como su Resultado, esto es, como el estado final —o ‘telos’— al que conduce dicho proceso. Por lo que respecta a Proc, siguiendo a Fábregas y Marín (2012), Jaque (2014), Berro (2015) y Fábregas (2016), entendemos que es el núcleo encargado de introducir la variable eventiva (Davidson, 1967), por lo que, si un predicado carece de proceso, carecerá también de eventividad.

En la versión más reciente del modelo, Ramchand (2018) distingue además un núcleo Evento que cierra la Primera Fase y convierte la descripción subeventiva en una situación con parámetros de tiempo y mundo. En esta nueva versión, el núcleo Inic introduce el subevento causativo, pero no el sintagma determinante (SD) que ejerce de argumento externo, que se introduce en el especificador de Sintagma Evento (SEvento), como se ilustra en (34).

(34) Descomposición eventiva en la Primera Fase (adaptado de Ramchand, 2018: 80)



No debe confundirse la noción de ‘resultado’ manejada en el sistema de Ramchand (2008), únicamente pertinente en el análisis del Aktionsart (o aspecto léxico) de predicados de cambio de estado télicos, con la noción de ‘resultatividad’ manejada en el estudio de los participios adjetivales, relacionada con el aspecto gramatical y, más concretamente, con el valor de perfecto resultativo (Kratzer, 2000; Bosque, 2014; véase la Introducción). La segunda, la asociamos a una proyección Sintagma Aspecto (SAsp) que define un límite aspectual y da lugar a estados acotados (esto es, de nivel de estadio) que se interpretan como posteriores a un evento o estado de cosas (para los distintos valores otorgados a esta proyección dentro de los participios adjetivales, véanse, entre otros, Embick, 2003, 2004; Alexiadou et al., 2014; Alexiadou et al., 2015; Berro, 2019b).

De acuerdo con el enfoque sintáctico (o neo-construccionista) adoptado en Ramchand (2008), y en línea con Mateu (2002), asumimos además una distinción crucial entre dos tipos de significado: (a) el significado composicional, predecible y gramaticalmente relevante, que se deriva de la estructura sintáctica, y (b) el significado enciclopédico o conceptual, almacenado en el lexicon mental. A diferencia de Ramchand (2008), y de acuerdo con otras aproximaciones neo-construccionistas (por ejemplo, aquellas que se enmarcan dentro de la Morfología Distribuida), entendemos que el contenido conceptual lo proporcionan las raíces ($\sqrt{\quad}$), elementos opacos que están presentes en la configuración estructural, pero que no aportan información

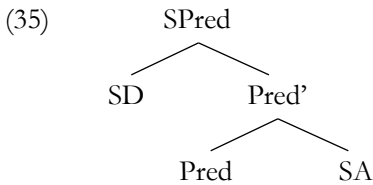
gramaticalmente relevante (véanse, entre otros, Marantz, 1997; Oltra-Massuet, 2014; Acedo-Matellán & Mateu, 2014). Por consiguiente, en nuestras estructuras reservamos un lugar para las raíces, que carecen de categoría gramatical y se interpretan como verbales, adjetivales, nominales, etc., dependiendo de las proyecciones funcionales que las dominan.

El sistema teórico hasta aquí presentado permite derivar la estructura de los distintos tipos de participios adjetivales que hemos distinguido. Antes de formalizar el análisis de estas estructuras, queremos hacer constar algunas observaciones por lo que respecta a la composición sintáctica de los participios y las construcciones pasivas.

Siguiendo a Ramchand (2018), asumimos que los participios pasivos no incluyen SEvento. Como resultado, el argumento externo no puede introducirse de manera directa como un SD en el especificador de SEvento, sino que debe introducirse como un sintagma-‘por’ adjunto a SInic (cf. Bruening, 2013; García-Pardo, 2017), lo que supone que solo aquellos participios que tengan un SInic especificado admitirán la expresión del Iniciador implícito mediante un sintagma-‘por’.

Ramchand (2018), centrándose en datos del inglés, propone además que en las pasivas eventivas (*eventive passives*), que se corresponden con las pasivas verbales, hay un núcleo Evento independiente (no identificado por el participio pasivo) que es lexicalizado por el auxiliar *be* y cuyo especificador hospeda el argumento que se desplaza desde la posición de objeto. En el caso de las pasivas estativas (*stative passives*), que se corresponden con las pasivas adjetivales, la autora también propone que hay un núcleo Evento realizado independientemente por el verbo *be*. La diferencia con las pasivas eventivas (i.e., verbales) radicaría entonces en la cantidad de estructura que lexicaliza cada tipo de participio: los eventivos (i.e., verbales) solo dejarían fuera el núcleo Evento, mientras que los estativos (i.e., adjetivales) también dejarían fuera los núcleos Inic y Proc y reconocerían únicamente el núcleo Res (Ramchand, 2018).

Si bien no tenemos nada que objetar a la idea de que en las pasivas verbales hay un núcleo Evento realizado por el verbo auxiliar, creemos que en las pasivas adjetivales este núcleo está ausente, lo que explicaría el mayor número de restricciones que presentan y su incapacidad para tener una denotación plenamente eventiva. En su lugar, proponemos la presencia de un núcleo Predicación (Pred) (Bowers, 1993; Baker, 2003) lexicalizado por la cópula (Den Dikken, 2006) que define el participio como un predicado y legitima el sujeto de la predicación en su especificador. Esbozamos la estructura que asumimos para las pasivas adjetivales en (35):

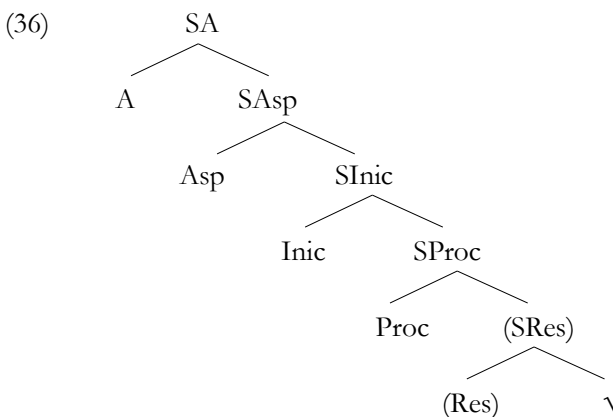


Nótese que dejamos sin especificar las proyecciones que incluye el sintagma adjetival (SA) realizado por el participio, que variarán en función del tipo de participio adjetival de que se trate, como se desarrolla a continuación.

3.2. Estructura de los participios adjetivales resultativos eventivos

Los participios adjetivales que hemos denominado ‘resultativos eventivos’ (sección 2.1.) expresan estados obtenidos tras un evento que está sintácticamente presente (por ejemplo, ‘fabricadas’ en ‘Estas piezas están fabricadas con una máquina especial’). Por consiguiente: (a) se combinan con ‘estar’, que es la cópula propia de los predicados de nivel de estado; (b) pueden aparecer junto a modificadores locativos o temporales; (c) admiten la expresión de argumentos oblicuos ligados a un evento subyacente; (d) admiten complementos instrumentales y modificación adverbial de manera; (e) pueden expresar el Iniciador implícito mediante un ‘sintagma-por’ genérico; y (f) rechazan la cuantificación de grado, la sufijación superlativa y la prefijación negativa mediante ‘in-’ (véase la sección 2.1.).

Teniendo en cuenta el comportamiento de estos predicados, proponemos que son la lexicalización de una estructura como la de (36):



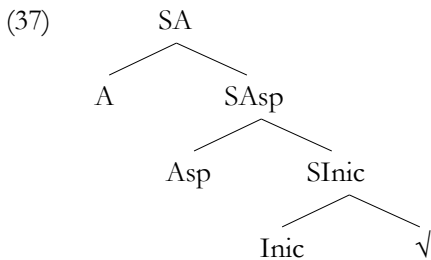
La eventividad de este tipo de participios adjetivales se debe a la presencia del núcleo Proc, que introduce la variable eventiva y permite la presencia de argumentos

oblicuos o de modificadores adverbiales de tiempo, espacio, instrumento o manera (a la vez que bloquea la aparición de prefijación negativa, sufijación superlativa y modificación de grado)¹⁴. Cuando el verbo subyacente denota un cambio de estado necesariamente télico, en el complemento de Proc tenemos un SRes que domina directamente la raíz acategorial (√) (sería el caso, por ejemplo, del participio ‘acabado’; cf. ‘Ana acabó el examen {en una hora/*durante una hora}’). En cambio, cuando el verbo subyacente denota un evento atélico o no necesariamente télico, la proyección SRes está ausente (un ejemplo de ello sería el participio ‘estudiado’; cf. ‘La doctora estudió esta patología {durante una década/*en una década}’)¹⁵. La inclusión de un SInic por encima de Proc explica la posibilidad de recuperar el Iniciador implícito mediante un ‘sintagma-por’. Por encima de SInic, la presencia de SASp le confiere un límite aspectual a la configuración subeventiva, dando lugar al valor de perfecto resultativo (i.e., de resultado de un evento anterior) típico de estos participios. Finalmente, la configuración es seleccionada por un núcleo adjetival (A) que la categoriza.

3.3. Estructura de los participios adjetivales resultativos no eventivos

Los participios adjetivales que hemos etiquetado como ‘resultativos no eventivos’ (sección 2.2.) denotan estados de nivel de estadio que se relacionan conceptualmente con un evento previo, aunque sintácticamente no suponen la realización de ningún evento (por ejemplo, ‘explorado’ en ‘Este mercado está bastante (in)explorado por las empresas del sector’). Debido a su naturaleza resultativa a la par que no eventiva, estos predicados (a) se combinan con ‘estar’; (b) no pueden aparecer junto a modificadores locativos o temporales; (c) no legitiman la presencia de argumentos oblicuos ligados al evento; (d) no admiten complementos instrumentales ni modificación adverbial de manera; (e) pueden expresar el Iniciador implícito mediante un ‘sintagma-por’ genérico; y (f) admiten modificadores de grado, sufijos superlativos y prefijación negativa mediante ‘in-’ (véase la sección 2.2.).

Por todo ello, asociamos los participios adjetivales resultativos no eventivos a una estructura como la representada en (37):

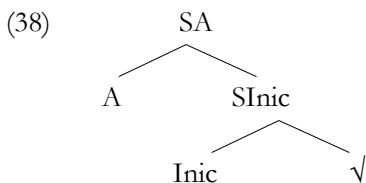


Como puede observarse, la configuración de (37) no incluye SProc, que es la proyección que dota de eventividad al predicado, lo que explica que estos participios adjetivales no legitimen argumentos oblicuos ligados al evento ni modificación adverbial espacio-temporal, de instrumento o de manera (aceptando, en su lugar, modificación de grado, sufijación superlativa y prefijación negativa; cf. la sección 3.2.). En la estructura propuesta, la raíz es directamente seleccionada por el núcleo Inic, cuya presencia da cuenta de la posibilidad de encontrar estos participios junto a ‘sintagmas-por’ genéricos. Puesto que no hay un SProc en la posición de complemento de Inic (sino una raíz acategorial), Inic se interpreta simplemente como un estado (véase Ramchand, 2008). El estado codificado mediante Inic se concibe como resultativo porque está dominado por un núcleo Asp que le impone un límite aspectual al predicado. El SA introducido por encima de la proyección aspectual categoriza el estado acotado como un adjetivo.

3.4. Estructura de los participios adjetivales puramente estativos

Los participios adjetivales etiquetados como ‘puramente estativos’ (sección 2.3.) son aquellos que comparten raíz con verbos estativos de nivel individual (generalmente, verbos psicológicos de sujeto experimentante): ‘deseado’ (cf. ‘desear’), ‘querido’ (cf. ‘querer’), ‘odiado’ (cf. ‘odiar’), etc. El estado que denotan estos participios no se interpreta como un estado resultante (y, por consiguiente, de nivel de estado), sino como un estado de nivel individual, por lo que se combinan con ‘ser’. Además, estos predicados son pasivos, como demuestra el hecho de que puedan aparecer junto a ‘sintagmas-por’. Puesto que carecen de eventividad, no admiten modificadores adverbiales de tiempo, lugar o manera, ni tampoco complementos instrumentales ni argumentos oblicuos ligados a un evento subyacente, admitiendo, en cambio, modificación de grado, sufijación superlativa y prefijación negativa (véase la sección 2.3.).

El análisis que proponemos para este tipo de participios adjetivales se detalla en (38):



La estructura de (38), que carece de la proyección eventiva SProc, da cuenta de las propiedades de los participios adjetivales puramente estativos. En ella, la raíz se combina directamente con un SInic que proporciona la lectura estativa del predicado y permite la expresión del Iniciador implícito mediante un ‘sintagma-por’. La presencia de un SA dominando la configuración asegura la interpretación adjetival de la misma. Crucialmente, la estructura no incluye un SAsp entre la capa estativa (SInic) y la categorizadora (SA), lo que da cuenta de la naturaleza no resultativa de estos predicados, que codifican estados de nivel individual.

3.5. Estructura de los adjetivos perfectivos

Los adjetivos perfectivos (sección 2.4.), del tipo de ‘descalzo’ o ‘limpio’, se asocian a un significado resultativo, aunque dicho valor resultativo no implica sintácticamente la existencia de un evento previo al estado alcanzado (Bosque, 1999). En este sentido, los adjetivos perfectivos son equivalentes a los participios adjetivales resultativos no eventivos (secciones 2.2. y 3.3.), puesto que (a) se combinan con ‘estar’, (b) no legitiman la presencia de modificación espacial o temporal, (c) no permiten la presencia de argumentos oblicuos, (d) no admiten complementos instrumentales ni modificación adverbial de manera y (e) son compatibles con modificadores de grado, sufijos superlativos y prefijos negativos (véase la sección 2.4.). Sin embargo, se diferencian de los resultativos no eventivos en que no legitiman ‘sintagmas-por’ que identifiquen un Iniciador implícito, y también por exhibir a menudo una morfofonología distinta, ya que generalmente se trata de formas participiales truncadas (cf. ‘lleno’ vs. ‘llenado’). Como ya se mencionó en la sección 2.4., los adjetivos perfectivos se corresponden con los participios que Embick (2003, 2004) denomina ‘estativos’ (cf. *open* ‘abierto’ vs. *opened* ‘abierto’).

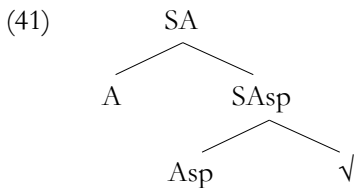
Bosque (1990) propone que la estructura que subyace a los adjetivos perfectivos incluye un núcleo Asp perfectivo que selecciona el SA como su complemento:



Embick (2003, 2004), en su análisis de los participios estativos del inglés (que, como ya se ha mencionado, son el equivalente de los adjetivos perfectivos del español), propone una estructura como la de (40), en la que Asp domina directamente la raíz para proporcionar el valor estativo de estos predicados:



Nuestro análisis, reproducido en (41), combina ambas propuestas:



De acuerdo con la estructura de (41), en los adjetivos perfectivos Asp selecciona directamente la raíz, dando lugar a la lectura acotada (de estado alcanzado) de estos adjetivos, que, como se ha visto, toman la cópula propia de los predicados de nivel de estadio: ‘estar’. Por encima de SAsp, SA le otorga categoría adjetival a la configuración. La ausencia de SInic explica la imposibilidad de tener ‘sintagmas-por’ con estos predicados, y la ausencia de SProc explica su carácter no eventivo.

CONCLUSIONES

Partiendo de la distinción clásica entre participios verbales y adjetivales, se ha propuesto una clasificación nueva de los participios de naturaleza adjetival que se centra en datos del español y amplía aquella establecida por Embick (2003, 2004). Concretamente, se han distinguido cuatro tipos de participios adjetivales que se corresponden con distintos grados de ‘verbalidad’ (o ‘adjetividad’): los resultativos eventivos, que mantienen prácticamente todas las propiedades eventivas del verbo subyacente y conllevan un valor resultativo; los resultativos no eventivos, que, pese a su valor resultativo, carecen de eventividad (su semántica conceptual permite relacionarlos con el evento que típicamente da como resultado el estado que codifican, pero este evento no está gramaticalmente representado), aunque mantienen la posibilidad de expresar el Iniciador implícito mediante un ‘sintagma-por’; los puramente estativos, que denotan estados de nivel individual y, por consiguiente, carecen de eventividad y también de semántica resultativa, aunque permiten la expresión del Iniciador implícito como un ‘sintagma-por’; y los adjetivos perfectivos, que mantienen el valor resultativo participial, pero carecen de eventividad y no legitiman la presencia de un ‘sintagma-por’ que identifique un Iniciador implícito, siendo así los más cercanos a los adjetivos simples.

Las propiedades semánticas y sintácticas de cada clase se han explicado a partir de la presencia o ausencia de ciertas proyecciones funcionales en su estructura interna: Asp, cuya presencia asegura una lectura resultativa (cercana a la del perfecto resultativo) y que encontramos en los resultativos eventivos, los resultativos no eventivos y los adjetivos perfectivos; Inic, proyección estativa que permite la expresión del argumento Iniciador como un SP adjunto (el sintagma-‘por’), presente en todas las clases distinguidas excepto en la de los adjetivos perfectivos; y Proc, proyección dinámica que introduce la variable eventiva y que permite la aparición de argumentos oblicuos o modificadores adverbiales ligados a ella, presente únicamente en la clase de los resultativos eventivos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acedo-Matellán, V. & Mateu, J. (2014). From syntax to roots: A syntactic approach to root interpretation. En A. Alexiadou, H. Borer & F. Schäfer (Eds.), *The syntax of roots and the roots of syntax* (pp. 14-32). Oxford: Oxford University Press.
- Alexiadou, A., Gehrke, B. & Schäfer, F. (2014). The argument structure of adjectival participles revisited. *Lingua*, 149 (Part B), 118-138. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.lingua.2014.05.018>
- Alexiadou, A., Anagnostopoulou, E. & Schäfer, F. (2015). *External arguments in transitivity alternations: A layering approach*. Oxford: Oxford University Press.
- Anagnostopoulou, E. (2003). Participles and voice. En A. Alexiadou, M. Rathert & A. von Stechow (Eds.), *Perfect explorations* (pp. 1-36). Berlín: Mouton de Gruyter. DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110902358.1>
- Anagnostopoulou, E. (2013). Little *v*, Voice and phrases in Participles. Conferencia impartida en *Little v workshop*, Leiden, LUCL.
- Arche, M. (2006). *Individuals in time. Tense, aspect and the individual/stage distinction*. Ámsterdam: John Benjamins.
- Baker, M. C. (2003). *Lexical categories: Verbs, nouns and adjectives*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bartra, A. (2008). Les passives i les construccions que s’hi relacionen. En J. Solà, M. R. Lloret, J. Mascaró & M. Pérez Saldanya (Dir.), *Gramàtica del català contemporani* (pp. 2111-2179). Barcelona: Empúries.

- Berro, A. (2015). *Breaking verbs: From event structure to syntactic categories in Basque*. Tesis Doctoral, Universidad del País Vasco, España [en línea]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10810/16077>
- Berro, A. (2019a). Non-verbal participles in Basque and Spanish. En A. Berro, B. Fernández & J. Ortiz de Urbina (Eds.), *Basque and Romance. Aligning grammars* (pp. 82-138). Leiden/Boston: Brill. DOI: https://doi.org/10.1163/9789004395398_005
- Berro, A. (2019b). Basque adjectival participles: Stative, resultative or experiential. *Glossa*, 4(1), 66, 1-37. DOI: <https://doi.org/10.5334/gjgl.730>
- Borik, O. & Gehrke, B. (2019). Participles: Form, use and meaning. *Glossa: A Journal of General Linguistics*, 4(1), 109, 1-27. DOI: <http://doi.org/10.5334/gjgl.1055>
- Bosque, I. (1989). *Las categorías gramaticales*. Madrid: Síntesis.
- Bosque, I. (1990). Sobre el aspecto en los adjetivos y en los participios. En I. Bosque (Ed.), *Tiempo y aspecto en español* (pp. 177-214). Madrid: Cátedra.
- Bosque, I. (1999). El sintagma adjetival. Modificadores y complementos del adjetivo. Adjetivo y participio. En I. Bosque & V. Demonte (Dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 217-310). Madrid: Espasa.
- Bosque, I. (2014). On resultative past participles in Spanish. *Catalan Journal of Linguistics* 13, 41-77. DOI: <https://doi.org/10.5565/rev/catjl.155>
- Bowers, J. (1993). The syntax of predication. *Linguistic Inquiry*, 24(4), 591-656.
- Bruening, B. (2013). By phrases in passives and nominals. *Syntax*, 16(1), 1-41.
- Bruening, B. (2014). Word formation is syntactic: Adjectival passives in English. *Natural Language and Linguistic Theory*, 32, 363-422.
- Carlson, G. N. (1977). *Reference to kinds in English*. Tesis doctoral, Universidad de Massachusetts, Massachusetts, Estados Unidos.
- Davidson, D. (1967). The logical form of action sentences. En N. Resher (Ed.), *The logic of decision and action* (pp. 81-95). Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- De Miguel, E. (1992). *El aspecto en la sintaxis del español: Perfectividad e impersonalidad*. Madrid: Ediciones de la UAM.
- Demonte, V. (1999). El adjetivo: Clases y usos. La posición del adjetivo en el sintagma nominal. En I. Bosque & V. Demonte (Dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 129-215). Madrid: Espasa.

- Den Dikken, M. (2006). *Relators and linkers. The syntax of predication, predicate inversion, and copulas*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Dowty, D. (1979). *Word meaning and Montague Grammar*. Dordrecht: Reidel.
- Embick, D. (2003). Locality, listedness, and morphological identity. *Studia Linguistica*, 57, 143-169.
- Embick, D. (2004). On the structure of resultative participles in English. *Linguistic Inquiry*, 35, 355-392.
- Fábregas, A. (2005). *La definición de la categoría gramatical en una morfología orientada sintácticamente: Nombres y adjetivos*. Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, España [en línea]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10486/12171>
- Fábregas, A. (2016). *Las nominalizaciones*. Madrid: Visor Libros.
- Fábregas, A. & Marín, R. (2012). Differentiating eventivity from dynamicity: The Aktionsart of Davidsonian state verbs. *LSRL* 42. Cedar City, UT: Southern Utah University.
- Fábregas, A. & Marín, R. (2017). On non-dynamic eventive verbs in Spanish. *Linguistics*, 55(3), 451-488. DOI: <https://doi.org/10.1515/ling-2017-0001>
- Fernández Leborans, M. J. (1999). La predicación: Las oraciones copulativas. En I. Bosque & V. Demonte (Dir.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 2357-2460). Madrid: Espasa.
- García-Pardo, A. (2017). Aspect and argument structure in adjectival passives. *Borealis: An International Journal of Hispanic Linguistics*, 6(1), 21-52. DOI: <https://doi.org/10.7557/1.6.1.4095>
- García-Pardo, A. (2018). *The morphosyntax of states: Deriving aspect and event roles from argument structure*. Tesis doctoral, University of Southern California, California, Estados Unidos.
- Gehrke, B. (2012). Passive states. En V. Demonte & L. McNally (Eds.), *Telicity, change and state* (pp. 185-211). Oxford: Oxford University Press.
- Gehrke, B. (2013). Still puzzled by adjectival passives? En R. Folli, C. Sevdali & R. Truswell (Eds.), *Syntax and its limits* (pp. 175-191). Oxford: Oxford University Press.

- Gehrke, B. & Marco, C. (2015). Las pasivas psicológicas. En R. Marín (Ed.), *Los predicados psicológicos* (pp. 117-157). Madrid: Visor.
- Gibert-Sotelo, E. (2017). *Source and negative prefixes: On the syntax-lexicon interface and the encoding of spatial relations*. Tesis doctoral, Universitat de Girona, Girona, España [en línea]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10803/461414>
- Gibert-Sotelo, E. (2019). Entre verbo y adjetivo: Clasificación y análisis de los participios pasivos adjetivales. *XLVIII Simposio Internacional de la Sociedad Española de Lingüística* (29 de enero - 1 de febrero de 2019). Madrid: CCHS-CSIC.
- Gibert-Sotelo, E. (2022). Cyclical change in affixal negation. En G. Alboiu & R. King (Eds.), *Points of Convergence in Romance Linguistics. Papers selected from the 48th Linguistic Symposium on Romance Languages (LSRL 48), Toronto, 25-28 April 2018* (pp. 225-241). Ámsterdam: John Benjamins. DOI: <https://doi.org/10.1075/cilt.360.13gib>
- Grimshaw, J. (1990). *Argument structure*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Jaque, M. (2014). *La expresión de la estatividad en español: Niveles de representación y grados de dinamicidad*. Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, España [en línea]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10486/661873>
- Kratzer, A. (2000). Building stative. En L. J. Conathan, J. Good, D. Kavitskaya, A. B. Wulf & A. C. L. Yu (Eds.), *Proceedings of the Twenty-sixth Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society* (pp. 385-399). Berkeley, CA: Berkeley Linguistics Society.
- Leonetti, M. (1994). Ser y estar: Estado de la cuestión. *Barataria*, 1, 182-205.
- Levin, B. & Rappaport Hovav, M. (1986). The formation of adjectival passives. *Linguistic Inquiry*, 17, 623-661.
- Maienborn, C. (2005). On the limits of the Davidsonian approach: The case of copula sentences. *Theoretical Linguistics*, 31, 275-316. DOI: <https://doi.org/10.1515/thli.2005.31.3.275>
- Marantz, A. (1997). No escape from syntax: Don't try morphological analysis in the privacy of your own lexicon. *Proceedings of the 21st Annual Penn Linguistics Colloquium, UPenn Working Papers in Linguistics 4.2* (pp. 201-225). Filadelfia: Penn Linguistics Club.

- Marín, R. (2000). *El componente aspectual de la predicación*. Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, España [en línea]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10803/4856>
- Marín, R. (2009). Del participio al adjetivo. En E. De Miguel, S. U. Sánchez Jiménez, A. Serradilla Castaño, R.-A. Radulescu & O. Batiukova (Eds.), *Fronteras de un diccionario. Las palabras en movimiento* (pp. 327-348). San Millán de la Cogolla: Cilengua.
- Marín, R. (2016). Ser y estar. En J. Gutiérrez-Rexach (Ed.), *Enciclopedia de lingüística hispánica* (pp. 13-24). Londres: Routledge.
- Marín, R. (2020). Las pasivas de verbos psicológicos de experimentante sujeto. *RSEL*, 50(2), 165-183.
- Mateu, J. (2002). *Argument structure. Relational construal at the syntax-semantics interface*. Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, España [en línea]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10803/4828>
- McIntyre, A. (2013). Adjectival passives and adjectival participles in English. En A. Alexiadou & F. Schäfer (Eds.), *Non-Canonical Passives* (pp. 21-42). Amsterdam: John Benjamins. DOI: <https://doi.org/10.1075/la.205.02mci>
- Mendikoetxea, A. (1999). Construcciones inacusativas y pasivas. En I. Bosque & V. Demonte (Dir.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 1575-1630). Madrid: Espasa.
- Oltra-Massuet, I. (2014). *Deverbal adjectives at the interface: A crosslinguistic investigation into the Morphology, Syntax and Semantics of -ble*. Berlín: Mouton de Gruyter (Interface Explorations 28).
- Piñón, C. (1999). Durative adverbials for result states. Ponencia presentada en el *18th West Coast Conference on Formal Linguistics* (pp. 420-33). Somerville, MA: Cascadilla Press.
- RAE & ASALE (2009). *Nueva gramática de la lengua española*, 2 vols. Madrid: Espasa.
- Ramchand, G. (2008). *Verb meaning and the lexicon: A first phase syntax*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ramchand, G. (2018). *Situations and syntactic structures: Rethinking auxiliaries and order in English*. Cambridge, MA: MIT Press.

- Rappaport Hovav, M. & Levin, B. (2010). Reflections on manner/result complementarity. En M. Rappaport Hovav, E. Doron & I. Sichel (Eds.), *Syntax, lexical semantics, and event structure* (pp. 21-38). Oxford: Oxford University Press.
- Siegel, D. (1973). Non-sources of unpassives. En J. Kimball (Ed.), *Syntax and Semantics*, 301-317. Nueva York: Seminar Press. DOI: https://doi.org/10.1163/9789004368804_011
- Silvagni, F. (2017). *Entre estados y eventos: Un estudio del aspecto interno del español*. Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, España [en línea]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10803/405516>
- Varela, S. (1990). *Fundamentos de Morfología*. Madrid: Crítica.
- Varela, S. (1992). Verbal and adjectival participles in Spanish. En C. Laeuffer & T. A. Morgan (Eds.), *Theoretical Analyses in Romance Linguistics* (pp. 219-234). Ámsterdam: John Benjamins.
- Varela, S. (2002). Active or subjective adjectival-participles in Spanish. En J. F. Lee, K. L. Geeslin & J. C. Clements (Eds.), *Structure, meaning, and acquisition in Spanish. Papers from the 4th Hispanic Linguistics Symposium* (pp. 304-316). Somerville: Cascadilla Press.
- Varela, S. (2003). Lexical morphology revisited: Form/meaning correspondences in psych adjectival participles. En G. Booij, J. DeCesaris, A. Ralli & S. Scalise (Eds.), *Topics in morphology. Selected papers from the Third Mediterranean Morphology Meeting* (pp. 51-71). Barcelona: IULA-UPF.
- Wasow, T. (1977). Transformations and the Lexicon. En P. W. Culicover, T. Wasow & A. Akmajian (Eds.), *Formal Syntax* (pp. 327-360). Nueva York: Academic Press.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a los asistentes al *Seminario del CLT* (UAB, febrero de 2018), a la sesión monográfica ‘*Las categorías gramaticales. Relaciones y diferencias, treinta años después*’ del *XLVIII Simposio de la SEL* (CCHS-CSIC, enero de 2019), al *Seminario ROLLING* (URV, febrero de 2020) y al *Seminario GLIF* (UPF, junio de 2020) la discusión acerca de los temas tratados en este trabajo. Gracias también a Víctor Acedo-Matellán, Jaume Mateu e Isabel Oltra-Massuet por sus comentarios, y a dos revisores anónimos por sus observaciones y sugerencias. Cualquier error es responsabilidad mía. Esta investigación ha recibido el apoyo de los contratos posdoctorales Juan de la Cierva-Formación FJC2018-035901-I (Ministerio de Ciencia,

Innovación y Universidades) y Juan de la Cierva-Incorporación IJC2020-042785-I (MCIN/AEI/ 10.13039/501100011033 y UE NextGenerationEU/PRTR), de los proyectos FFI2016-80142-P y FFI2017-87140-C4-2-P (Ministerio de Economía, Industria y Competitividad), y de la ayuda 2017-SGR-165 al grupo ROLLING (AGAUR, Generalitat de Catalunya).

NOTAS

¹ Nótese que ‘Iniciador’ es una etiqueta general que engloba los papeles temáticos típicamente codificados por el argumento externo de los predicados verbales, esto es, Agente, Causa y Experimentante (Ramchand, 2008; McIntyre, 2013).

² Esta propuesta parte de la que hicimos en Gibert-Sotelo (2017). En dicho trabajo, los resultativos eventivos se denominan *stage-level eventive adjectival passive participles* (‘participios pasivos adjetivales eventivos de nivel de estadio’); los resultativos no eventivos reciben el nombre de *stage-level non-eventive adjectival passive participles* (‘participios pasivos adjetivales no eventivos de nivel de estadio’); los puramente estativos se etiquetan como *individual-level non-eventive adjectival passive participles* (‘participios pasivos adjetivales no eventivos de nivel individual’), y los adjetivos perfectivos se identifican con la misma etiqueta, de uso generalizado: *perfective adjectives* (‘adjetivos perfectivos’).

³ La distinción entre predicados de nivel individual (*individual-level*) y predicados de nivel de estadio (*stage-level*) se debe a Carlson (1977): los primeros hacen referencia a propiedades inherentes al individuo, mientras que los segundos aluden a estadios episódicos en los que participa el individuo. Siguiendo a Marín (2000), aplicamos esta etiqueta a los predicados estativos y asumimos que los estados de nivel individual se corresponden con estados no acotados temporalmente, mientras que los de nivel de estadio se corresponden con estados acotados. Sobre la combinación de ‘ser’ con predicados de nivel individual y de ‘estar’ con predicados de nivel de estadio, véanse, entre otros, Leonetti (1994), Bosque (1999), Demonte (1999), Fernández Leborans (1999), Marín (2000, 2016), Arche (2006) y Silvagni (2017).

⁴ Este diagnóstico no siempre es aplicable en el caso de las lenguas romances (Bosque, 2014), ya que la prefijación mediante ‘in-’ no es un proceso plenamente productivo en estas lenguas. Sobre la baja productividad de ‘in-’ en romance frente a la alta productividad de este prefijo en latín, véase Gibert-Sotelo (2022).

⁵ Algunos participios verbales admiten el adverbio ‘muy’, aunque en estos contextos ‘muy’ no da una lectura gradativa, sino distributiva o frecuentativa: ‘el museo ha sido muy visitado’ (= ‘el museo ha sido visitado {muchas veces/por muchas personas}’) (Bosque, 1989, 1990; RAE & ASALE, 2009).

⁶ Un revisor anónimo nos comenta que en la variedad rioplatense se documentan construcciones donde el participio ‘comprado’ se combina con el verbo ‘ser’ (lo que sugiere su naturaleza verbal), pero admite sufijo superlativo, como en el siguiente ejemplo:

(i) Imposible no pensar que fue compradísimo el partido. [Google]

En estos casos, la forma ‘compradísimo’ funciona como un adjetivo lexicalizado, concretamente, como un adjetivo evaluativo, como muestra el hecho de que podamos encontrar la misma forma participial coordinada con otros adjetivos evaluativos:

(ii) un jurado respetabilísimo y compradísimo dice estar deliberando entre los finalistas.
[Google]

La oración de (i), por tanto, no es una pasiva verbal (en la que se combina un participio verbal con el auxiliar ‘ser’), sino una oración copulativa (en la que se combina un adjetivo con la cópula ‘ser’).

⁷ Véase De Miguel (1992) para la temprana observación de que los ‘sintagmas-por’ de las pasivas de verbos estativos deben ser genéricos, hecho que Mendikoetxea (1999) asocia a su naturaleza adjetival. Véase Gehrke (2012) para la distinción de dos tipos de ‘sintagmas-por’ en las pasivas adjetivales basada en datos del alemán. Véase García-Pardo (2017) para una aproximación alternativa que relaciona la disponibilidad de sintagmas-por en pasivas adjetivales con el Aktionsart (esto es, el aspecto léxico) del predicado verbal subyacente.

⁸ Los participios adjetivales resultativos eventivos son los que presentan un comportamiento más claramente híbrido, puesto que muestran tanto propiedades verbales como adjetivales. Aquí, seguimos la tradición de clasificar los participios pasivos que denotan estados resultantes como predicados adjetivales (Kratzer, 2000; Anagnostopoulou, 2003; Embick, 2004; Alexiadou et al., 2014; Berro, 2019a, 2019b). Véase Bosque (2014) para un análisis de los participios resultativos como predicados verbales.

⁹ Si bien la tendencia es que no admitan argumentos oblicuos, en determinados contextos pueden llegar a admitirlos, como en el caso de construcciones del tipo ‘Bienes cuyo uso está muy restringido al arrendatario’. Agradecemos esta observación a uno de los revisores anónimos.

¹⁰ En Bartra (2008), Marín (2009), McIntyre (2013), Alexiadou et al. (2014) y Gehrke y Marco (2015), pueden encontrarse alusiones a la existencia de este tipo de participios. Aunque la mayoría de estos participios se relacionan con verbos psicológicos de sujeto experimentante, algunos de ellos se relacionan con verbos de conocimiento (cf. ‘Es {conocido/sabido} por todos’). Para un estudio reciente de las pasivas de verbos psicológicos de sujeto experimentante del español, véase Marín (2020), quien también defiende su categoría adjetival y adopta el análisis propuesto en Gibert-Sotelo (2017, 2019).

¹¹ Cabe mencionar que algunos hablantes admiten la expresión de un ‘sintagma-por’ con alguno de estos adjetivos, como se muestra en el siguiente ejemplo, documentado en *Internet*:

(iii) Obra inconclusa por la empresa urbanizadora del sector. [Google]

Para las personas que producen construcciones como la de (iii), ‘inconcluso’ todavía mantiene su naturaleza pasiva y puede considerarse un participio adjetival resultativo no eventivo.

¹² Algunos de estos predicados admiten también una lectura de nivel individual, en cuyo caso funcionan como adjetivos completamente lexicalizados. En estos usos, se construyen con ‘ser’ en lugar de con ‘estar’:

- (iv) a. La fruta ya está madura. → Adjetivo perfectivo
- b. María es muy madura. → Adjetivo plenamente lexicalizado

¹³ Un revisor anónimo se pregunta si las clases de participios adjetivales propuestas corresponden en alguna medida a determinadas clases de verbos. Si bien es cierto que la clase de los puramente estativos engloba los participios de los verbos de una clase aspectual determinada (los verbos psicológicos de sujeto experimentante, que denotan estados de nivel individual), otras de las clases distinguidas no parecen obedecer al mismo criterio. Así, por ejemplo, los resultativos eventivos y los resultativos no eventivos se obtienen tanto de verbos télicos (‘acabado’) como de verbos atélicos (‘estudiado’). Quizá un estudio más minucioso de la clasificación propuesta a partir de la naturaleza aspectual de los verbos subyacentes podría llevarnos a ampliarla o precisarla (véase la Nota 15).

¹⁴ Creemos que el evento introducido por Proc impide que estos participios adjetivales se interpreten como adjetivos graduables, lo que explicaría su incompatibilidad con la prefijación negativa (Gibert-Sotelo, 2017), la sufijación superlativa y la modificación de grado. Dejamos para investigaciones futuras el estudio detallado de esta cuestión.

¹⁵ En algunos casos, la naturaleza atélica del verbo subyacente puede dar lugar a lecturas de ‘situación en curso’. Así sucede en una construcción como ‘El edificio está vigilado por la policía’, donde el estado denotado por el participio ‘vigilado’ no se interpreta como posterior a un evento de ‘vigilancia’ que ha terminado, sino como simultáneo a él. Entendemos que esta lectura de situación en curso es debida al aspecto léxico del verbo subyacente, que denota un evento atélico y no dinámico que se mantiene (Fábregas & Marín, 2017). El estudio pormenorizado de estas construcciones, que pretendemos abordar en el futuro, queda fuera del alcance de este artículo (véanse las aproximaciones de McIntyre (2013) o García-Pardo (2017, 2018). Véase Bosque (2014) para el análisis verbal, y no adjetival, de estos participios). Adelantamos, sin embargo, que creemos han de considerarse un subtipo de los participios adjetivales resultativos eventivos aquí analizados (va), y que, en aquellos casos en los que admiten modificación de grado o morfología superlativa, funcionan como participios adjetivales resultativos no eventivos (vb):

- (v) a. El edificio está (*muy) vigilado discretamente por la policía.
- b. El edificio está {vigiladísimo/muy vigilado} (*discretamente) por la policía.