

## Los participios adjetivales: clasificación y análisis sintáctico

### *Adjectival participles: classification and syntactic analysis*

**Resumen:** Este artículo sostiene que, al menos en español, es posible establecer una clasificación de los participios adjetivales más minuciosa que las propuestas hasta la fecha. En concreto, se defiende que los participios adjetivales del español pueden dividirse en cuatro clases: (i) los ‘resultativos eventivos’, que expresan un estado resultante que se asocia a un evento previo sintácticamente presente (por ejemplo, ‘Este plato está cocinado a fuego lento por un experto’); (ii) los ‘resultativos no eventivos’ —una clase inadvertida hasta la fecha—, cuyo significado resultativo no supone la presencia sintáctica de un evento previo (por ejemplo, ‘El fenómeno está muy (in)explorado (\*a conciencia) por la comunidad científica’); (iii) los ‘puramente estativos’, que denotan un estado puro que no se percibe como posterior a ningún evento (por ejemplo, ‘Montse es admirada por todos’), y (iv) los llamados ‘adjetivos perfectivos’, que conllevan cierto valor resultativo, carecen de eventividad y no legitiman sintagmas-*por* (por ejemplo, ‘El monedero está vacío (\*por un ladrón)’). Asimismo, se mantiene que las propiedades sintácticas y semánticas de cada clase dependen de la presencia o ausencia de ciertas proyecciones funcionales en la estructura sintáctica; a saber: ‘Asp’, ‘Inic’ y ‘Proc’.

**Palabras Clave:** Participio pasivo; adjetivo; verbo; estado; evento.

**Abstract:** This paper argues that, at least in Spanish, it is possible to establish a more fine-grained classification of adjectival participles than the standard ones. In particular, it is proposed that Spanish adjectival participles can be split into four classes: (i) ‘eventive resultative participles’, which express a resultant state that is related to a syntactically present prior event (e.g., *Este plato está cocinado a fuego lento por un experto* ‘This dish is cooked slowly by an expert’); (ii) ‘non-eventive resultative participles’ —a hitherto unnoticed class—, which involve a resultative meaning but not a syntactically present prior event (e.g., *El fenómeno está muy (in)explorado (\*a conciencia) por la comunidad científica* ‘The phenomenon is (\*consciously) very (un)explored by the scientific community’); (iii) ‘purely stative participles’, which encode a state that is not perceived as subsequent to any prior event (e.g., *Montse es admirada por todos* ‘Montse is admired by all’); and (iv) so-called ‘perfective adjectives’, which involve a resultative meaning, lack eventivity and do not license *by*-phrases (e.g., *El monedero está vacío (\*por un ladrón)* ‘The purse is empty (\*by a thief)’). Besides, it is maintained that the syntactic and semantic properties of each class depend on the presence or absence of certain functional projections in the syntactic derivation, namely ‘Asp’, ‘Init’ and ‘Proc’.

**Key Words:** Passive participle; adjective; verb; state; event.

## INTRODUCCIÓN

Definir la frontera entre las categorías ‘verbo’ y ‘adjetivo’ se hace especialmente difícil en el caso de los participios pasivos, considerados a menudo “formas híbridas” (Bosque 1989: 164) en las que es posible reconocer tanto características verbales como adjetivales. Desde los trabajos de Wasow (1977) y Levin y Rappaport (1986), suele reconocerse la existencia de dos tipos de participios pasivos: los de naturaleza verbal y los de naturaleza adjetival.

Los participios pasivos verbales son aquellos que encontramos en las pasivas canónicas, es decir, las que codifican eventos en los que se promociona al argumento Tema (i.e., el argumento interno), que se desplaza a la posición de sujeto gramatical, y se degrada al argumento Iniciador<sup>1</sup> (i.e., el argumento externo), que se introduce mediante un SP opcional encabezado por la preposición ‘por’ (1a) (en adelante, ‘sintagma-*por*’). Los participios adjetivales, en cambio, los hallamos en las pasivas adjetivales, que están a medio camino entre las pasivas canónicas y las construcciones copulativas (cf. Mendikoetxea 1999; García-Pardo 2018; Marín, en prensa). Las pasivas adjetivales también conllevan la degradación (o supresión) del Iniciador, pero, a diferencia de las pasivas canónicas (esto es, verbales), denotan estados y contienen participios que muestran un comportamiento más cercano al de los adjetivos que al de los verbos; por ejemplo, se combinan con la cópula ‘estar’ en lugar de con el auxiliar ‘ser’ (1b) (véase la Sección 1 para este y otros diagnósticos):

- (1) a. La propuesta ha sido aceptada por el director ejecutivo. [Google]
- b. La propuesta está aceptada. [Google]

Embick (2003, 2004) considera que la distinción entre participios pasivos verbales y adjetivales es demasiado limitada. En su lugar, propone una clasificación tripartita entre ‘participios estativos’ (*stative*), ‘resultativos’ (*resultative*) y ‘pasivos eventivos’ (*eventive passive*). Los pasivos eventivos son los que se hallan en las pasivas canónicas, es decir, participios verbales que denotan eventos (2c); mientras que los estativos (2a) y los resultativos (2b) aparecen en las pasivas adjetivales y, por tanto, constituyen dos tipos diferentes de participio adjetival (Embick: 2004: 355). Los estativos se comportan claramente como los adjetivos y denotan estados sin implicaciones eventivas. Los resultativos, en cambio, describen estados resultantes de un evento previo:

- (2) a. *Participio estativo*:  
The door is open, ‘La puerta está abierta’.  
= La puerta está en un estado de abierta.
- b. *Participio resultativo*:  
The door is opened, ‘La puerta está abierta’.  
= La puerta está en un estado de haber sido abierta (estado posterior a un evento).
- c. *Participio pasivo eventivo*:  
The door was opened by John, ‘La puerta fue abierta por John’.  
= John abrió la puerta.

[Adaptado de Embick 2003: 148 (5)]

El presente estudio se centra en los participios adjetivales con el objetivo de demostrar que es posible una distinción todavía más minuciosa que la defendida por Embick (2003, 2004). La propuesta es que, al menos en español, los participios adjetivales pueden dividirse en cuatro clases, en función del mayor o menor número de rasgos verbales que mantienen: los ‘resultativos eventivos’, que denotan el estado alcanzado tras un evento (3a); los ‘resultativos no eventivos’, que codifican estados que se conciben como alcanzados tras un evento o estado de cosas, pero carecen de rasgos eventivos (3b); los ‘puramente estativos’, que expresan estados puros (no resultativos) (3c), y los ‘adjetivos perfectivos’ (Bosque 1989, 1990, 1999), que se comportan como simples adjetivos, pero conservan cierta semántica resultativa (3d)<sup>2</sup>.

- (3) a. El libro está editado con mucho decoro (por un profesional). [Google]  
b. Este fenómeno está muy estudiado (por la comunidad científica).  
c. Marcel es respetado (por todos).  
d. El vaso está lleno.

Antes de adentrarnos en la descripción y análisis de estos cuatro tipos de participio adjetival, consideramos conveniente hacer explícito a qué nos referimos exactamente cuando hablamos de resultatividad. Siguiendo a Bosque (2014: §2), entendemos que el significado resultativo de ciertos participios es cercano al del perfecto resultativo, esto es, el tipo de aspecto gramatical que describe el efecto de una situación pasada (cf. Kratzer 2000). Esta noción de ‘resultado’ no debe confundirse con la manejada en el ámbito del aspecto léxico (o Aktionsart) para aludir al estado final de un proceso de cambio de estado (véanse, entre otros, Dowty 1979; Piñón 1999; Ramchand 2008; Rappaport-Hovav & Levin 2010). Así, por ejemplo, los participios ‘editado’ (3a) y ‘estudiado’ (3b) son resultativos en tanto que expresan un estado que se sigue de una situación previa, pero no porque se interpreten como eventos que culminan en un cambio de estado.

Hemos organizado el artículo de la manera siguiente. En la Sección 1 se detallan los diagnósticos utilizados para identificar los participios adjetivales. La Sección 2 presenta y describe los cuatro tipos de participios adjetivales distinguidos, que son analizados en la Sección 3 a partir de una aproximación sintáctica a la interfaz sintaxis-léxico-semántica. Las principales aportaciones del estudio se recogen en las Conclusiones.

## 1. Participios adjetivales: diagnósticos para su identificación

No siempre es sencillo determinar si un participio es de naturaleza adjetival, puesto que la forma de estos predicados suele coincidir con la de los participios pasivos verbales. Entre los diagnósticos comúnmente utilizados para distinguirlos, destacan los siguientes:

- a) combinación con ‘ser’ o con ‘estar’;
- b) (in)aceptabilidad de prefijación negativa;
- c) (im)posibilidad de aparecer junto a modificadores adjetivales de grado;
- d) (no) disponibilidad de sufijos superlativos;
- e) (im)posibilidad de coordinarse con adjetivos;
- f) (in)aceptabilidad de un sintagma-*por* que identifique al Iniciador.

El primer diagnóstico se apoya en el hecho de que el español dispone de dos cópulas: ‘ser’, que selecciona estados de nivel individual y eventos, y ‘estar’, que selecciona únicamente estados de nivel de estadio (Marín 2016)<sup>3</sup>. Estas dos cópulas pueden emplearse en las construcciones pasivas para materializar los rasgos flexivos verbales. Las pasivas verbales denotan eventos y se construyen con ‘ser’, que funciona como un auxiliar, mientras que las pasivas adjetivales predicen propiedades estativas y se construyen con una cópula: ‘estar’ (Bosque 1990, 1999; Fernández Leborans 1999; Mendikoetxea 1999; Marín 2004, 2016; Gehrke & Marco 2015; Borik & Gehrke 2019; Berro 2019a) (cf. la Sección 2.3 para una matización de este diagnóstico). Si se comparan las pasivas verbales de (4), construidas con ‘ser’, con las pasivas adjetivales de (5), construidas con ‘estar’, se observa que las primeras denotan eventos, mientras que las segundas expresan propiedades estativas que se obtienen como consecuencia de un evento o situación previa (y que, por consiguiente, no se conciben como propiedades de nivel individual, sino como propiedades de nivel de estadio).

- (4) *Pasivas verbales*
  - a. El barco ha sido hundido.
  - b. La decisión ha sido tomada.

- (5) *Pasivas adjetivales*  
a. El barco está hundido.  
b. La decisión está tomada.

De acuerdo con el segundo diagnóstico, los participios pasivos verbales no admiten negación mediante el prefijo ‘in-’, mientras que los adjetivales sí la admiten, como se muestra en (6) y (7), respectivamente (véanse Bosque 1990, 1999; Varela 1990, 2002, entre otros. Para el mismo diagnóstico en otras lenguas, véanse Levin & Rappaport 1986, McIntyre 2013 –inglés– o Kratzer 2000 –alemán–)<sup>4</sup>:

- (6) *Pasivas verbales*  
a. La zona ha sido (\*in)explorada a conciencia.  
b. Sus deudas fueron (\*im)pagadas el mes pasado.  
c. El aire es (\*in)contaminado por una amplia gama de agentes. [Adaptado de Google]
- (7) *Pasivas adjetivales*  
a. La zona está (in)explorada.  
b. Sus deudas están (im)pagadas.  
c. El aire está (in)contaminado.

El tercer diagnóstico (utilizado, entre otros, por McIntyre 2013 y Gehrke & Marco 2015) permite distinguir los participios verbales de los adjetivales porque los segundos, a diferencia de los primeros, admiten los mismos modificadores de grado que los adjetivos<sup>5</sup>:

- (8) *Pasivas verbales*  
a. \*Este río ha sido *muy* contaminado.  
b. \*La habitación ha sido *bastante* ordenada.  
c. #El barco ha sido *completamente* hundido.
- (9) *Pasivas adjetivales*  
a. Este río está *muy* contaminado.  
b. La habitación está *bastante* ordenada.  
c. El barco estaba *completamente* hundido.

Asimismo, los participios adjetivales pueden admitir sufijos típicamente adjetivales como el superlativo, a diferencia de los participios pasivos verbales, que los rechazan (cuarto diagnóstico; cf. Bosque 1999; Borik & Gehrke 2019):

- (10) *Pasivas verbales*  
a. \*Su efectividad ha sido *comprobadísima*.  
b. \*El río fue *contaminadísimo* por los vertidos.
- (11) *Pasivas adjetivales*

- a. Su efectividad está comprobadísima.
- b. El río estaba contaminadísimo.

El quinto diagnóstico permite discernir si un participio es verbal o adjetival a partir de su capacidad de coordinarse con adjetivos: si se trata de un participio verbal, no podrá coordinarse con un adjetivo; si es un participio adjetival, sí (McIntyre 2013):

(12) *Pasivas verbales*

- a. \*El río ha sido contaminado y sucio.
- b. \*La habitación ha sido ordenada y limpia.

(13) *Pasivas adjetivales*

- a. El río está contaminado y sucio.
- b. La habitación está ordenada y limpia.

El último de los diagnósticos citados se fija en la (im)posibilidad del participio de aparecer junto a un sintagma-*por*. Se ha defendido que una de las propiedades distintivas de los participios adjetivales es que no permiten la expresión del argumento externo (esto es, el argumento Iniciador) mediante un sintagma-*por* (véanse Levin & Rappaport 1986; Kratzer 2000; Embick 2004). En estudios recientes, esta afirmación ha sido rechazada (Gehrke 2013; McIntyre 2013; Alexiadou, Gehrke & Schäfer 2014; Bruening 2014, entre otros), aunque se reconoce que los participios adjetivales no admiten la expresión del Iniciador implícito con la misma libertad que los participios verbales (Grimshaw 1990; Anagnostopoulou 2013; McIntyre 2013). En concreto, suele asumirse que los sintagmas-*por* de las pasivas adjetivales deben tener una lectura genérica o inespecífica<sup>6</sup>:

(14) *Pasivas verbales*

- a. El libro ha sido escrito por Marta.
- b. El libro ha sido escrito por alguien con mucha sensibilidad.

(15) *Pasivas adjetivales*

- a. #El libro está escrito por Marta.
- b. El libro está escrito por alguien con mucha sensibilidad.

Los diagnósticos aducidos permiten distinguir los participios verbales y los adjetivales en función de los contextos en que aparecen. En lo que sigue, nos centraremos en los participios de naturaleza adjetival para mostrar que no se trata de una clase homogénea.

## 2. Clases de participios adjetivales

La propuesta que se desarrolla en este apartado es que en español pueden distinguirse cuatro clases de participios adjetivales: los resultativos eventivos (§2.1), los resultativos

no eventivos (§2.2), los puramente estativos (§2.3) y los adjetivos perfectivos (§2.4), cuyas propiedades distintivas se resumen en §2.5. Las cuatro clases de participios se han ordenado en función del mayor o menor número de rasgos verbales que mantienen, siendo los resultativos eventivos aquellos que muestran un mayor grado de ‘verbalidad’ y los adjetivos perfectivos los más claramente adjetivales.

### **2.1. Resultativos eventivos**

Clasificamos como ‘resultativos eventivos’ aquellos participios pasivos que, de igual modo que los resultativos de Embick (2003, 2004), expresan el estado resultante de un evento previo:

- (16) La sábana está secada al sol.  
= La sábana está en un estado seco como consecuencia de un evento previo.

Se trata de predicados estativos de nivel de estadio, en tanto que denotan estados acotados que se inician tras la culminación de un evento. Presentan, además, naturaleza eventiva, como muestra el hecho de que respondan positivamente a los diagnósticos tradicionales de eventividad (véanse, entre otros, Maienborn 2005, Fábregas & Marín 2012, Oltra-Massuet 2014, y Fábregas 2016):

- a) aceptabilidad de modificadores temporales o locativos;
- b) disponibilidad de argumentos oblicuos;
- c) combinación con complementos instrumentales;
- d) legitimación de adverbios de manera;
- e) posibilidad de coaparecer con sintagmas-*por*.

Como se ilustra en (17), estos participios aceptan modificadores locativos que sitúan el evento subyacente en el espacio (17a), permiten la expresión de argumentos oblicuos ligados al evento (17b), pueden combinarse con complementos instrumentales (17c) y adverbios de manera (17d) que modifican al evento, y admiten sintagmas-*por* de lectura genérica que evidencian la presencia de un Iniciador implícito (17e) (pero véase la Sección 2.2 para la (in)validez de este diagnóstico como un indicador de eventividad):

- (17) a. Este jersey está fabricado *en Barcelona*.  
b. El acceso a las becas está limitado *a los menores de treinta años*. [Google]  
c. La deuda está pagada *con el dinero de todos los vecinos*.  
d. Los trajes están acabados *meticulosamente*.  
e. Es un campo que está explorado *por la medicina*.

El comportamiento eventivo de estos predicados podría llevarnos a la conclusión de que tales participios no son estativos y adjetivales, sino eventivos y verbales. Sin embargo, en los ejemplos comentados, los participios se combinan con ‘estar’, lo que asegura que la lectura obtenida es la adjetival y no la verbal: los participios aquí tratados tienen rasgos eventivos (presuponen la presencia gramatical de un evento), pero no denotan eventos, sino estados adquiridos tras un evento.

Los participios de este grupo, debido al componente eventivo que conllevan, no pueden combinarse con el prefijo negativo ‘in-’ (18) ni con los modificadores de grado que típicamente cuantifican sobre las escalas de los adjetivos (19):

- (18) a. El acceso a las becas está (\*i-)limitado a los menores de treinta años.
- b. La deuda está (\*im-)pagada con el dinero de todos los vecinos.
- c. Los trajes están (\*in-)acabados meticulosamente.
- (19) a. El acceso a las becas está (\*muy) limitado a los menores de treinta años.
- b. La deuda está (\*completamente) pagada con el dinero de todos los vecinos.
- c. Los trajes están (\*bastante) acabados meticulosamente.

Podemos concluir, por consiguiente, que los participios que hemos denominado ‘resultativos eventivos’ son predicados adjetivales que conservan muchos de los rasgos de los verbos subyacentes, lo que explica que, pese a denotar estados, admitan hacer alusión al evento implícito del verbo del que se derivan, lo que los hace incompatibles con el prefijo ‘in-’ y la cuantificación de grado adjetival<sup>7</sup>.

## 2.2. Resultativos no eventivos

Como se ha mostrado en la Sección 2.1, los participios resultativos eventivos no admiten prefijación negativa ni modificación de grado. Sin embargo, algunas de estas mismas formas participiales pueden aparecer en otros contextos prefijadas con ‘in-’ o modificadas por cuantificadores de grado:

- (20) a. Los trajes están *inacabados*.
- b. El acceso a los medicamentos está *muy* restringido.
- c. La deuda está *impagada*.
- d. Este campo está *bastante* inexplorado.

La propuesta que se defiende en el presente artículo es que los participios de (20) constituyen un nuevo tipo de participio adjetival que está a medio camino entre los resultativos y los estativos de Embick (2003, 2004). Se trata, concretamente, de participios



adjetivales ‘resultativos no eventivos’, etiqueta que da cuenta tanto de su valor resultativo como de su carácter no eventivo. Los participios de esta clase son resultativos en tanto que denotan estados acotados (de nivel de estadio) que típicamente se relacionan con un evento previo, y son no eventivos porque su sintaxis interna no contiene ninguna información sobre este evento. Así, entendemos típicamente que algo está ‘muy restringido’ (20b) porque anteriormente ha tenido lugar un evento de ‘restricción’, pero no hay nada en la estructura interna de la construcción que indique la presencia sintáctica de dicho evento.

El carácter no eventivo de los participios que aparecen en los contextos de (20) se pone de manifiesto al someterlos a los diagnósticos de eventividad usados en la Sección 2.1. Concretamente, y como se ilustra en (21), estos predicados no admiten la presencia de modificadores locativos (21a), no legitiman la expresión de argumentos oblicuos (21b), ni admiten complementos instrumentales (21c) o modificación adverbial de manera (21d), aunque la expresión del sintagma-*por* sigue siendo posible (21e):

- (21) a. Los trajes están inacabados (\*en el salón).
- b. El acceso a los medicamentos está muy restringido (\*al personal sanitario).
- c. La deuda está impagada (\*con el dinero de todos los vecinos).
- d. Este campo está bastante inexplorado (\*a conciencia).
- e. Este campo está bastante inexplorado (por la ciencia).

La disponibilidad de sintagmas-*por* no es necesariamente un indicador de la presencia de rasgos eventivos (Gehrke 2013, McIntyre 2013). Siguiendo a McIntyre (2013: 31, nota 5), en este estudio se asume que los sintagmas-*por* de las pasivas adjetivales deben interpretarse como Iniciadores de los estados expresados por los participios, esto es, como la entidad que controla el estado o asegura su continuación (para la relevancia del rasgo ‘control’ en los predicados estativos, cf. Morimoto 2018). De acuerdo con ello, aunque los participios estudiados en esta sección carecen de rasgos eventivos, legitiman la presencia del Iniciador implícito por medio de un sintagma-*por* de interpretación genérica o no específica:

- (22) a. Este campo está bastante inexplorado *por la medicina*.
- b. Ostenta un récord imbatido *por ningún otro deportista*.
- c. Aquella parte del océano ya estaba muy contaminada *por el hombre*.
- d. Este fenómeno está poco estudiado *por los filósofos*.

El hecho de que la misma forma participial pueda usarse sin el prefijo ‘in-’ o con él y que en el segundo caso el participio carezca necesariamente de eventividad ha llevado

a algunos autores a la conclusión de que el prefijo negativo cancela la eventividad del predicado (Varela 2002, 2003; Fábregas 2005: 118-119). Véase el contraste de (23):

- (23) a. Este campo está explorado a conciencia.
- b. Este campo está *in*explorado (\*a conciencia).

Como se ha mostrado (cf. 21b), la modificación de estos participios por cuantificadores de grado da lugar a los mismos efectos, y lo mismo sucede con la sufijación superlativa (que también supone cuantificación sobre una escala). Compárese (24a) con (24b-c):

- (24) a. Este campo está explorado a conciencia.
- b. Este campo está *mu*y explorado (\*a conciencia).
- c. Este campo está *exploradísimo* (\*a conciencia).

Parece poco plausible considerar que la cuantificación de grado o la prefijación negativa tengan el poder de cancelar la eventividad de los predicados (véase Oltra-Massuet 2014: sección 3.2.3, para una discusión respecto a la prefijación negativa). Siguiendo los razonamientos expuestos en AUTOR (2017: 232), la idea que se defiende aquí es que únicamente ciertos predicados admiten modificación de grado o prefijación negativa y que, por consiguiente, los participios de (23a) y (24a) tienen una naturaleza distinta a la de los participios de (23b), (24b) y (24c): los primeros son resultativos eventivos (Sección 2.1), y los segundos son resultativos no eventivos.

En suma, los participios resultativos que admiten modificación de grado, sufijación superlativa y prefijación negativa constituyen una segunda clase de participios adjetivales, los resultativos no eventivos, que, pese a su valor resultativo (denotan estados acotados que interpretamos como posteriores a cierta situación), no suponen la presencia sintáctica de un evento. Aunque estos participios comparten forma con los resultativos eventivos examinados en la Sección 2.1, son estructuralmente diferentes a ellos.

### **2.3. Puramente estativos**

Los participios adjetivales ‘puramente estativos’ se derivan de verbos estativos (normalmente, verbos psicológicos de sujeto experimentante). Estos participios denotan estados y carecen de eventividad, pero, a diferencia de los casos anteriores, los estados que codifican no se interpretan como estados resultantes (de nivel de estadio), sino como

estados de nivel individual. Como predicados no eventivos, rechazan la modificación locativa (25a), la expresión de argumentos oblicuos (25b) o complementos instrumentales (25c) y la modificación adverbial de manera (25d). Como predicados de nivel individual, se combinan con ‘ser’ y rechazan ‘estar’ (26) (véase la Sección 1)<sup>8</sup>:

- (25) a. Milagros es odiada (\*en la habitación).
- b. Su dedicación (\*le) era admirada.
- c. Esta doctrina es respetada (\*con la cabeza).
- d. El bebé es deseado (\*concienzudamente).
- (26) a. Milagros {es/\*está} odiada.
- b. Su dedicación{era/\*estaba} admirada.
- c. Está doctrina {es/\*está} respetada.
- d. El bebé {es/\*está} deseado.

El hecho de que los participios puramente estativos se construyan con ‘ser’ (el auxiliar de las pasivas verbales) en lugar de con ‘estar’ (la cópula de las pasivas adjetivales) parece indicar que estamos ante estructuras verbales, y no adjetivales (cf. Gehrke & Marco 2015). Pero, como se demuestra en los ejemplos de (27), estos predicados no pueden ser casos de participios pasivos verbales, puesto que admiten prefijación negativa, modificación de grado e incluso sufijación superlativa, tres diagnósticos ampliamente usados para identificar el carácter adjetival de los predicados (véase la Sección 1):

- (27) a. La situación era indeseada.
- b. Los propietarios de aquella finca eran bastante odiados.
- c. Las ráfagas de viento son muy temidas.
- d. Esta actriz es respetadísima.

Viendo el carácter adjetival de estos participios y su incapacidad de combinarse con la cópula de las pasivas adjetivales, podría concluirse que son en realidad adjetivos lexicalizados, y no participios pasivos adjetivales. Sin embargo, estas construcciones a menudo admiten la expresión de sintagmas-*por*, poniendo en evidencia su naturaleza pasiva:

- (28) a. La situación era indeseada por ambas partes. [Google]
- b. Los propietarios de aquella finca eran bastante odiados por sus vecinos.
- c. Las ráfagas de viento son muy temidas por los marineros.
- d. Esta actriz es respetadísima por la crítica.

Los datos expuestos permiten afirmar que los participios descritos en esta sección son adjetivales y pasivos, aunque, a diferencia de los demás participios adjetivales, no denotan estados resultantes (y, por consiguiente, de nivel de estadio), sino estados de nivel

individual. Así pues, el hecho inesperado de que los participios adjetivales que hemos denominado ‘puramente estativos’ se combine con ‘ser’ y no con ‘estar’ es, en realidad, esperable, puesto que, como ya se ha explicado en la Sección 1, ‘ser’, además de eventos, selecciona estados de nivel individual, mientras que ‘estar’ únicamente puede aparecer junto a estados de nivel de estadio (Marín 2016).

#### **2.4. Adjetivos perfectivos**

Los adjetivos perfectivos (Bosque 1989) se corresponden con los estativos de Embick (2003, 2004) y, al igual que aquellos, a menudo muestran una morfofonología distinta a la de los participios verbales: la truncada:

- (29) a. El vaso está lleno. → adjetivo perfectivo
- b. El vaso ha sido llenado. → participio verbal

De igual modo que los resultativos no eventivos presentados en la Sección 2.2, los adjetivos perfectivos expresan un estado resultante sin tener en cuenta “el evento que lleva a él” (Bosque 1999: 282), por lo que no admiten modificación temporal (30a), no legitiman la expresión de argumentos oblicuos ligados al evento (30b) y rechazan los complementos instrumentales (30c) y la modificación adverbial de manera (30d):

- (30) a. El carnicero está contento (\*dos años atrás).
- b. La sábana está seca (\*al sol).
- c. La mesa está limpia (\*con un trapo húmedo).
- d. La bomba está activa (\*meticulosamente).

Asimismo, y como se ilustra en (31), admiten modificadores de grado y sufijos superlativos, y algunos de ellos pueden prefijarse con ‘in-’ (proceso poco productivo por tratarse de estructuras lexicalizadas; cf. Bosque 1989), coincidiendo de nuevo con los resultativos no eventivos:

- (31) a. El vaso está muy lleno.
- b. Estoy hartísima.
- c. La obra está inconclusa.

La propiedad que distingue a los adjetivos perfectivos de los participios adjetivales resultativos no eventivos es la imposibilidad de los primeros de legitimar sintagmas-*por* (ni

siquiera aquellos que tienen lectura genérica o inespecífica). Los adjetivos perfectivos, por tanto, han perdido la naturaleza pasiva y se utilizan en estructuras claramente copulativas<sup>9</sup>:

(32) a. La bomba está (in)activa (\*por supuestos insurgentes).

b. El formulario está completo (\*por un experto).

Nótese que, al tratarse de predicados que codifican ‘estados alcanzados’ (Bosque 1990: 185) i, por tanto, de nivel de estadio, los adjetivos perfectivos se construyen con ‘estar’ (véanse los ejemplos de 29-32)<sup>10</sup>.

## 2.5. *Recapitulación*

Se han distinguido cuatro clases de participios (pasivos) adjetivales, en función del mayor o menor número de rasgos verbales que conservan: los resultativos eventivos, los resultativos no eventivos, los puramente estativos y los adjetivos perfectivos. Las propiedades que permiten distinguir estas cuatro clases se resumen en la Tabla 1.

**Tabla 1.** Clases de participios adjetivales: propiedades distintivas

		<b>Resultativos eventivos</b>	<b>Resultativos no eventivos</b>	<b>Puramente estativos</b>	<b>Adjetivos perfectivos</b>
<b>1.</b>	<i>ser vs. estar</i>	<i>estar</i>	<i>estar</i>	<i>ser</i>	<i>estar</i>
<b>2.</b>	modificación temporal o locativa	Sí	No	No	No
<b>3.</b>	argumentos oblicuos	Sí	No	No	No
<b>4.</b>	complementos instrumentales	Sí	No	No	No
<b>5.</b>	adjuntos de manera	Sí	No	No	No
<b>6.</b>	sintagmas- <i>por</i>	Sí	Sí	Sí	No
<b>7.</b>	prefijación negativa	No	Sí	Sí	Sí
<b>8.</b>	cuantificadores de grado	No	Sí	Sí	Sí
<b>9.</b>	sufijación superlativa	No	Sí	Sí	Sí
<b>10.</b>	morfología distinta	No	No	No	Sí
		<i>explorado (a conciencia)</i>	<i>(in)explorado</i>	<i>deseado</i>	<i>lleno</i>

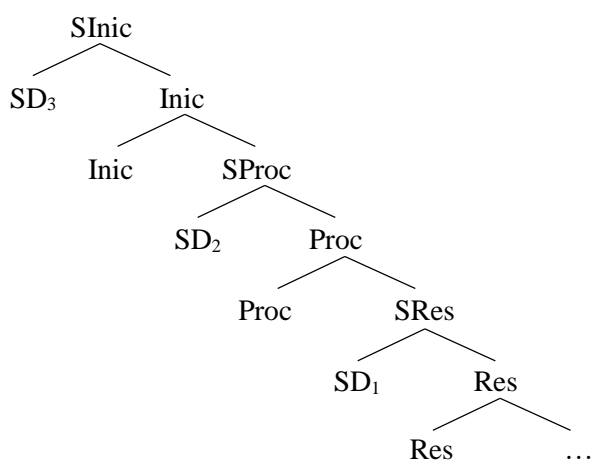
### 3. Análisis

Las propiedades de las cuatro clases de participios adjetivales distinguidas se derivan de la estructura sintáctica que lexicalizan. Esta sección se dedica precisamente a analizar dicha estructura. En §3.1 se introducen brevemente los principios teóricos que asumimos para, a continuación, proponer un análisis para cada clase: los resultativos eventivos se analizan en §3.2; los resultativos no eventivos, en §3.3; los puramente estativos, en §3.4, y los adjetivos perfectivos, en §3.5.

#### 3.1. Aparato teórico

Aunque los participios estudiados en este trabajo son adjetivales, no puede pasarse por alto que se trata de formaciones que conservan, en mayor o menor medida, ciertos rasgos de los verbos de los que se derivan. Para dar cuenta de estos rasgos verbales nos basaremos en la descomposición del SV propuesta por Ramchand (2008). De acuerdo con esta autora, los predicados verbales pueden descomponerse en tres proyecciones subeventivas que la sintaxis combina: Sintagma Iniciación (SInic), que identifica el subevento causativo e introduce el argumento externo en su especificador; Sintagma Proceso (SProc), que se corresponde con el componente dinámico del predicado e introduce el argumento interno, y Sintagma Resultado (SRes), que codifica el Resultado de un proceso e introduce en su especificador el argumento que alude a la entidad que se encuentra en dicho estado. De este modo, lo que tradicionalmente se ha concebido como verbo puede corresponderse con una estructura que incluye todas estas proyecciones subeventivas o únicamente parte de ellas, dando lugar a las distintas clases de verbos distinguidas en la literatura en función de su ‘Aktionsart’.

(33) Descomposición del SV (Ramchand 2008: 39)



En el sistema de Ramchand (2008), tanto *Inic* como *Res* son estados, y el hecho de que se interpreten como estados causativos o estados finales depende de su localización en la estructura eventiva: si un estado precede inmediatamente a un proceso, se interpreta como una *Iniciación*; si un estado sigue inmediatamente a un proceso, se interpreta como un *Resultado*, esto es, como el estado final —o ‘telos’— al que conduce dicho proceso. Por lo que respecta a *Proc*, siguiendo a Fábregas y Marín (2012), Jaque (2014), Berro (2015) y Fábregas (2016), entendemos que es el núcleo encargado de introducir la variable eventiva (Davidson 1967), por lo que, si un predicado carece de proceso, carecerá también de eventividad.

No debe confundirse la noción de ‘Resultado’ manejada en el sistema de Ramchand (2008), únicamente pertinente en el análisis del ‘Aktionsart’ de verbos de cambio de estado télicos, con la noción de ‘Resultatividad’ manejada en el estudio de los participios adjetivales, relacionada con el aspecto externo (o gramatical) y, más concretamente, con el valor de perfecto resultativo (cf. Kratzer 2000, Bosque 2014; véase la Sección 1). La segunda, la asociamos a una proyección Sintagma Aspecto (SAsp) que define un límite aspectual y da lugar a estados acotados (esto es, de nivel de estadio) que se interpretan como posteriores a un evento o estado de cosas (para los distintos valores otorgados a esta proyección dentro de los participios adjetivales, véase, entre otros, Embick 2003, 2004; Alexiadou, Gehrke & Schäfer 2014, Alexiadou, Anagnostopoulou & Schäfer 2015; Berro 2019).

De acuerdo con el enfoque sintáctico (o neo-construccionista) adoptado en Ramchand (2008), y en línea con Mateu (2002), asumimos además una distinción crucial entre dos tipos de significado léxico: (a) el significado composicional, predecible y gramaticalmente relevante, que se deriva de la estructura sintáctica, y (b) el significado enciclopédico o conceptual, almacenado en el lexicón mental. A diferencia de Ramchand (2008), y de acuerdo con otras aproximaciones neo-construccionistas (por ejemplo, aquellas que se enmarcan dentro de la Morfología Distribuida), entendemos que el contenido conceptual lo aportan las raíces ( $\sqrt{\quad}$ ), elementos opacos que están presentes en la configuración estructural, pero que no aportan significado gramaticalmente relevante (véanse, entre otros, Marantz 1997, Acedo-Matellán & Mateu 2014, Oltra-Massuet 2014 y Fábregas 2016). Por consiguiente, concebimos las raíces como entidades acategoriales

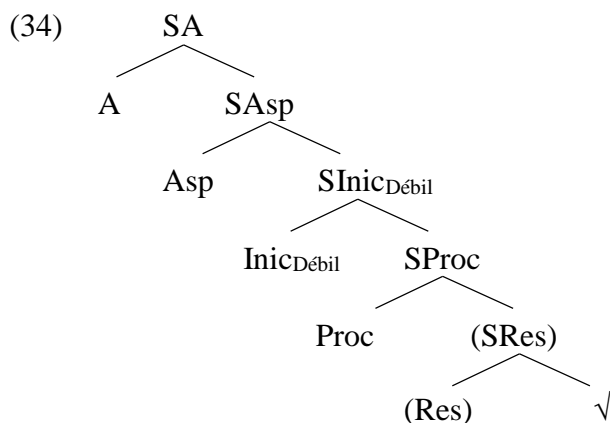
que, una vez introducidas en la estructura sintáctica, se interpretan como verbales, adjetivales, nominales, etc., dependiendo de la proyección categorial que las domina.

Como se detalla a continuación, el comportamiento que caracteriza a cada tipo de participio adjetival depende de la presencia o ausencia de ciertas proyecciones en la estructura que lexicalizan.

### 3.2. Estructura de los participios adjetivales resultativos eventivos

Los participios adjetivales que hemos denominado ‘resultativos eventivos’ (cf. apartado 2.1) expresan el estado resultante de un evento previo sintácticamente presente (por ejemplo, ‘fabricadas’ en ‘Estas piezas están fabricadas con una máquina especial’). Por consiguiente: (a) se combinan con ‘estar’, que es la cópula propia de los predicados de nivel de estadio; (b) pueden aparecer junto a modificadores locativos o temporales; (c) admiten la expresión de argumentos oblicuos ligados a un evento subyacente; (d) admiten complementos instrumentales y modificación adverbial de manera; (e) pueden expresar el Iniciador implícito mediante un sintagma-*por* genérico, y (f) rechazan la cuantificación de grado, la sufijación superlativa y la prefijación negativa mediante ‘in-’.

Teniendo en cuenta el comportamiento de estos predicados, proponemos que son la lexicalización de una estructura como la de (34):



La eventividad de este tipo de participios adjetivales se debe a la presencia del núcleo Proc, que introduce la variable eventiva y permite la presencia de argumentos oblicuos o de modificadores adverbiales de tiempo, espacio, instrumento o manera. Cuando el verbo subyacente denota un cambio de estado necesariamente télico, en el complemento de Proc tenemos un SRes que domina directamente la raíz acategorial (√)—sería el caso, por

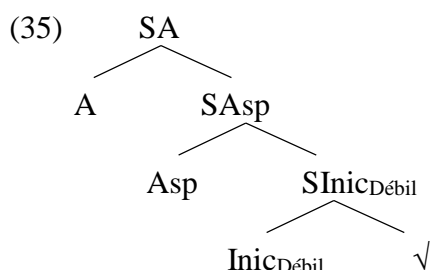


ejemplo, del participio ‘acabado’ (cf. ‘Ana acabó el examen {en una hora/\*durante una hora}’)—. En cambio, cuando el verbo subyacente denota un evento atético o no necesariamente télico, la proyección SRes está ausente —un ejemplo de ello sería el participio ‘estudiado’ (cf. ‘La doctora estudió esta patología {#en una década/durante una década}’)—<sup>11</sup>. Por encima de SProc, la presencia de un SInic débil (cf. Collins 2005, Fábregas 2016: 140-141) posibilita la expresión del Iniciador implícito mediante un sintagma-*por*<sup>12</sup>. Esta estructura es seleccionada por un SAsp que le confiere un límite aspectual al predicado, dando lugar al valor de perfecto resultativo típico de estos participios. Finalmente, el SA introducido por encima de SAsp le otorga categoría adjetival a la configuración.

### 3.3. Estructura de los participios adjetivales resultativos no eventivos

Los participios adjetivales que hemos etiquetado como ‘resultativos no eventivos’ (cf. el apartado 2.2) se interpretan como estados resultantes, pero no involucran sintácticamente la realización de ningún evento (por ejemplo, ‘explorado’ en ‘Este mercado está bastante (in)explorado por las empresas del sector’). Debido a esa naturaleza no eventiva a la par que resultativa (i.e., de nivel de estadio), estos predicados: (a) se combinan con ‘estar’; (b) no pueden aparecer junto a modificadores locativos o temporales; (c) no legitiman la presencia de argumentos oblicuos ligados al evento; (d) no admiten complementos instrumentales ni modificación adverbial de manera; (e) pueden expresar el iniciador implícito mediante un sintagma-*por* genérico, y (f) admiten modificadores de grado, sufijos superlativos y prefijación negativa mediante ‘in-’.

Por todo ello, asociamos los participios adjetivales resultativos no eventivos a una estructura como la representada en (35):



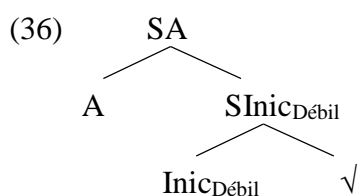
Como puede observarse, la configuración de (35) no incluye SProc, que es la proyección que dota de eventividad al predicado y legitima la modificación adverbial

espacio-temporal, de instrumento o de manera, así como la presencia de argumentos oblicuos ligados al evento. En la estructura propuesta, la raíz es directamente seleccionada por un Inic débil, cuya presencia explica la posibilidad de encontrar estos participios junto a sintagmas-*por* genéricos. Puesto que no hay un SProc en la posición de complemento de Inic (sino una raíz acategorial), Inic no implica causatividad, por lo que se interpreta simplemente como un estado (véase Ramchand 2008: 55-56). El estado codificado mediante Inic se interpreta como resultativo porque está dominado por un núcleo Asp que le impone un límite aspectual al predicado. La proyección aspectual es seleccionada por un SA que categoriza el estado acotado como un adjetivo.

### 3.4. Estructura de los participios adjetivales puramente estativos

Los participios adjetivales etiquetados como ‘puramente estativos’ (cf. el apartado 2.3) son aquellos que comparten raíz con los verbos estativos de nivel individual (generalmente, verbos psicológicos de sujeto experimentante): ‘deseado’ (cf. ‘desear’), ‘querido’ (cf. ‘querer’), ‘odiado’ (cf. ‘odiar’), etc. El estado que denotan estos participios no se interpreta como un estado resultante (y, por consiguiente, de nivel de estadio), sino como un estado de nivel individual, por lo que se combinan con ‘ser’. Además, estos predicados son pasivos, como demuestra el hecho de que puedan aparecer junto a sintagmas-*por*. Puesto que carecen de eventividad (son predicados estativos puros), no admiten modificadores adverbiales de tiempo, lugar o manera, ni tampoco complementos instrumentales ni argumentos oblicuos ligados a un evento subyacente, admitiendo, en cambio, modificación de grado, sufijación superlativa y prefijación negativa.

El análisis que proponemos para este tipo de participios adjetivales se detalla en (36):



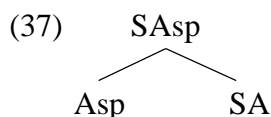
La estructura de (36), que carece de la proyección eventiva SProc, da cuenta de las propiedades de los participios adjetivales puramente estativos. En ella, la raíz se combina directamente con un SInic débil que proporciona la lectura estativa del predicado y permite la expresión del Iniciador implícito mediante un sintagma-*por*. La presencia de

un SA dominando la configuración asegura la interpretación adjetiva de la misma. Crucialmente, la estructura no incluye un SAsp entre la capa estativa (SInic) y la categorizadora (SA), lo que da cuenta de la naturaleza no resultativa de estos predicados, que codifican estados de nivel individual.

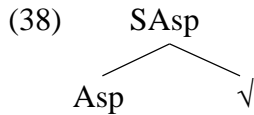
### 3.5. Estructura de los adjetivos perfectivos

Los adjetivos perfectivos (cf. el apartado 2.4), del tipo de ‘descalzo’ o ‘limpio’, se asocian a un significado resultativo, aunque dicho valor resultativo no implica sintácticamente la existencia de un evento previo al estado alcanzado (Bosque 1999: 282). En este sentido, los adjetivos perfectivos son equivalentes a los participios adjetivales resultativos no eventivos (apartado 3.2), puesto que (a) se combinan con ‘estar’, (b) no legitiman la presencia de modificación espacial o temporal, (c) no permiten la presencia de argumentos oblicuos, (d) no admiten complementos instrumentales ni modificación adverbial de manera, y (e) son compatibles con modificadores de grado, con sufijos superlativos y con prefijos negativos. Sin embargo, se diferencian de los resultativos no eventivos en que no legitiman sintagmas-*por* que identifiquen al Iniciador implícito, y también por exhibir a menudo una morfofonología distinta a la de los participios verbales, ya que generalmente se trata de formas participiales truncadas (cf. ‘lleno’ vs. ‘llenado’). En este sentido, y como ya se mencionó en la Sección 2.4, los adjetivos perfectivos se corresponden, mayoritariamente, con los participios que Embick (2003, 2004) denomina ‘estativos’ (cf. *open* ‘abierto’ vs. *opened* ‘abierto’).

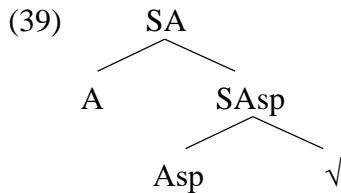
Bosque (1990: 207) propone que la estructura que subyace a los adjetivos perfectivos incluye un núcleo Asp que selecciona el SA como su complemento:



Embick (2003, 2004), en su análisis de los participios estativos del inglés (que, como ya se ha mencionado, son el equivalente de los adjetivos perfectivos del español), propone una estructura como la de (38), en la que Asp domina directamente la raíz para proporcionar el valor estativo de estos predicados:



Nuestro análisis, reproducido en (39), combina ambas propuestas:



De acuerdo con la estructura de (39), en los adjetivos perfectivos Asp selecciona directamente la raíz, dando lugar a la lectura acotada (de estado alcanzado) de estos adjetivos, que, como se ha visto, toman la cópula propia de los predicados de nivel de estado: ‘estar’. Por encima de SAsp, SA le otorga categoría adjetival a la configuración. La ausencia de SInic explica la imposibilidad de tener sintagmas-*por* con estos predicados, y la ausencia de SProc explica su carácter no eventivo.

## CONCLUSIONES

Se han distinguido cuatro tipos de participios adjetivales que se corresponden con distintos grados de verbalidad (o adjetividad): los resultativos eventivos, que mantienen prácticamente todas las propiedades eventivas del verbo del que derivan; los resultativos no eventivos, que carecen de eventividad, pero mantienen la perfectividad y la posibilidad de expresar el Iniciador implícito mediante un SP; los puramente estativos, que carecen de eventividad y perfectividad, pero admiten la expresión del Iniciador implícito como un SP; y los adjetivos perfectivos, que mantienen la perfectividad pero carecen de eventividad y no legitiman la presencia de un sintagma-*por* que identifique un Iniciador implícito, siendo así los más cercanos a los adjetivos simples.

Las propiedades semánticas y sintácticas de cada clase se han explicado a partir de la presencia o ausencia de ciertas proyecciones funcionales en su estructura interna: Asp, cuya presencia asegura una lectura perfecta (resultativa); Inic, proyección estativa que permite la expresión del argumento Iniciador, y Proc, proyección dinámica que introduce la variable eventiva y permite la presencia de argumentos oblicuos o modificadores adverbiales ligados a ella.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acedo-Matellán, V. & Mateu, J. (2014). From syntax to roots: A syntactic approach to root interpretation. En A. Alexiadou, H. Borer & F. Schäfer (eds.), *The syntax of roots and the roots of syntax* (pp. 14-32). Oxford: Oxford University Press.
- Alexiadou, A, Gehrke, B. & Schäfer, F. (2014). The argument structure of adjectival participles revisited. *Lingua* 149 (Part B), 118-138.
- Alexiadou, A., Anagnostopoulou, E. & Schäfer, F. (2015). *External arguments in transitivity alternations: A layering approach*, Oxford, Oxford University Press.
- Anagnostopoulou, E. (2003). Participles and voice. En A. Alexiadou, M. Rathert & A. von Stechow (eds.), *Perfect explorations*, (pp. 1-36). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Anagnostopoulou, E. (2013). Little *v*, Voice and phrases in Participles. Conferencia impartida en *Little v workshop*, Leiden, LUCL, 25-26 de octubre de 2013.
- Arche, M. (2006). *Individuals in time. Tense, aspect and the individual/stage distinction*. Amsterdam: John Benjamins.
- Berro, A. (2015). *Breaking verbs: From event structure to syntactic categories in Basque*. Tesis Doctoral, Universidad del País Vasco. <http://hdl.handle.net/10810/16077>
- Berro, A. (2019a). Non-verbal participles in Basque and Spanish. En A. Berro, B. Fernández & J. Ortiz de Urbina (eds.), *Basque and Romance. Aligning grammars* (pp. 82-138). Leiden/Boston, Brill.
- Berro, A. (2019b). Basque adjectival participles: Stative, resultative or experiential. *Glossa* 4 (1), 66, 1-37. DOI: <https://doi.org/10.5334/gjgl.730>
- Borik, O. & Gehrke, B. (2019). Participles: Form, use and meaning. *Glossa: A Journal of General Linguistics* 4(1), 109, 1-27. DOI: <http://doi.org/10.5334/gjgl.1055>
- Bosque, I. (1989). *Las categorías gramaticales*. Madrid: Síntesis.
- Bosque, I. (1990). Sobre el aspecto en los adjetivos y en los participios. En I. Bosque (ed.), *Tiempo y aspecto en español* (pp. 177–214). Madrid: Cátedra.
- Bosque, I. (1999). El sintagma adjetival. Modificadores y complementos del adjetivo. Adjetivo y participio. En I. Bosque & V. Demonte (dirs), *Gramática descriptiva de la lengua española*, vol. 1 (pp. 217-310). Madrid: Espasa.
- Bosque, I. (2014). On resultative past participles in Spanish. *Catalan Journal of Linguistics* 13, 41-77.

- Bruening, B. (2014). Word formation is syntactic: adjectival passives in English. *Natural Language and Linguistic Theory* 32, 363-422.
- Carlson, G. N. (1977). *Reference to kinds in English*. Tesis Doctoral, University of Massachusetts, Amherst.
- Collins, C. (2005). A smuggling approach to the passive in English. *Syntax* 8, 81-120.
- Davidson, D. (1967). The logical form of action sentences. En N. Resher (ed.), *The logic of decision and action* (pp. 81-95). Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- De Miguel, E. (1992). *El aspecto en la sintaxis del español: perfectividad e impersonalidad*. Madrid: Ediciones de la UAM.
- Demonte, V. (1999). El adjetivo: Clases y usos. La posición del adjetivo en el sintagma nominal. En I. Bosque & V. Demonte (dirs), *Gramática descriptiva de la lengua española*, vol. 1 (pp. 129-215). Madrid: Espasa.
- Dowty, D. (1979). *Word meaning and Montague Grammar*. Dordrecht: Reidel.
- Embick, D. (2003). Locality, listedness, and morphological identity. *Studia Linguistica* 57, 143–169.
- Embick, D. (2004). On the structure of resultative participles in English. *Linguistic Inquiry* 35, 355–392.
- Fábregas, A. (2005). *La definición de la categoría gramatical en una morfología orientada sintácticamente: nombres y adjetivos*. Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid.
- Fábregas, A. (2016). *Las nominalizaciones*. Madrid: Visor Libros.
- Fábregas, A., Leferman, B. & Marín, R. (2013). Evaluative adjectives are Davidsonian states. *Proceedings of Sinn und Bedeutung* 17 (pp. 237–253). Disponible en: <https://semanticsarchive.net/sub2012/>
- Fábregas, A. & Marín, R. (2012). Differentiating eventivity from dynamicity: The *Aktionsart* of Davidsonian state verbs. *LSRL* 42. Cedar City, UT, Southern Utah University.
- Fernández Leborans, M. J. (1999). La predicación: las oraciones copulativas. En I. Bosque & V. Demonte (dirs), *Gramática descriptiva de la lengua española*, vol. 2 (pp. 2357-2460). Madrid: Espasa.
- García-Pardo, A. (2017). Aspect and argument structure in adjectival passives. *Borealis: An International Journal of Hispanic Linguistics* 6(1), 21-52.

- García-Pardo, A. (2018). El efecto de referencia disjunta en pasivas con *ser* y *estar*. *RSEL* 48, 199-214.
- Gehrke, B. (2012). Passive states. En V. Demonte & L. McNally (eds.), *Telicity, change and state* (185-211). Oxford: Oxford University Press.
- Gehrke, B. (2013). Still puzzled by adjectival passives? En R. Folli, C. Sevdali & R. Truswell (eds.), *Syntax and its limits* (pp. 175-191). Oxford: Oxford University Press.
- Gehrke, B. & Marco, C. (2015). Las pasivas psicológicas. En Marín, R. (ed.), *Los predicados psicológicos* (pp. 117-157). Madrid: Visor.
- Grimshaw, J. (1990): *Argument Structure*. Cambridge (MA): MIT Press.
- Jaque, M. (2014). *La expresión de la estatividad en español: niveles de representación y grados de dinamicidad*. Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid.
- Kratzer, A. (2000). Building statives. En L. J. Conathan, J. Good, D. Kavitskaya, A. B. Wulf & A. C. L. Yu (eds.), *Proceedings of the Twenty-sixth Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society* (pp. 385-399). Berkeley, Ca: Berkeley Linguistics Society.
- Levin, B. & Rappaport, M. (1986). The formation of adjectival passives. *Linguistic Inquiry* 17. 623–661.
- Maienborn, C. (2005). On the limits of the Davidsonian approach: the case of copula sentences. *Theoretical Linguistics* 31, 275-316.
- Marantz, A. (1997). No escape from syntax: Don't try morphological analysis in the privacy of your own lexicon. *Proceedings of the 21st Annual Penn Linguistics Colloquium, UPenn Working Papers in Linguistics* 4.2 (pp. 201-225). Filadelfia: Penn Linguistics Club.
- Marín, R. (2004). *Entre ser y estar*. Madrid: Arco Libros.
- Marín, R. (2016). *Ser y estar*. En J. Gutiérrez-Rexach (ed.), *Enciclopedia de lingüística hispánica*, vol. 2 (pp. 13-24). London: Routledge.
- Marín, R. (en prensa). Las pasivas de verbos psicológicos de experimentante sujeto. *RSEL*.
- Mateu, J. (2002). *Argument structure. Relational construal at the syntax-semantics interface*. Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona.
- McIntyre, A. (2013). Adjectival passives and adjectival participles in English. En A. Alexiadou & F. Schäfer (eds.), *Non-Canonical Passives* (pp. 21-42). Amsterdam: John Benjamins.

- Mendikoetxea, A. (1999). Construcciones inacusativas y pasivas. En I Bosque & V. Demonte (dirs), *Gramática descriptiva de la lengua española*, vol. 2 (pp. 1575-1630). Madrid: Espasa.
- Morimoto, Y. (2018). Stative/eventive alternations in Spanish. En A. Leal (ed.), *Verbs, movement and prepositions*. Porto: Centro de Linguística da Universidade do Porto.
- Oltra-Massuet, I. (2014). *Deverbal adjectives at the interface: A crosslinguistic investigation into the Morphology, Syntax and Semantics of -ble*. Berlin: Mouton de Gruyter (Interface Explorations 28).
- Piñón, C. (1999). Durative adverbials for result states. *18th West Coast Conference on Formal Linguistics (WCCFL 18)* (pp. 420-33).
- RAE & ASALE (2009). *Nueva gramática de la lengua española*, 2 vols. Madrid: Espasa.
- Ramchand, G. (2008). *Verb meaning and the lexicon: A first phase syntax*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rappaport-Hovav, M. & Levin, B. (2010). Reflections on manner/ result complementarity. En M. Rappaport-Hovav, E. Doron & I. Sichel (eds.), *Syntax, lexical semantics, and event structure* (pp. 21-38). Oxford: Oxford University Press.
- Silvagni, F. (2017). *Entre estados y eventos: un estudio del aspecto interno del español*. Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona.
- Varela, S. (1990). *Fundamentos de Morfología*. Madrid: Crítica.
- Varela, S. (2002). Active or subjective adjectival-participles in Spanish. En J. F. Lee, K. L. Geeslin & J. C. Clements (eds.), *Structure, meaning, and acquisition in Spanish. Papers from the 4th Hispanic Linguistics Symposium* (pp. 304-316). Somerville: Cascadilla Press.
- Varela, S. (2003). Lexical morphology revisited: Form/meaning correspondences in psych adjectival participles, En G. Booij, J. DeCesaris, A. Ralli & S. Scalise (eds.), *Topics in morphology. Selected papers from the Third Mediterranean Morphology Meeting* (pp. 51-71). Barcelona: IULA – UPF.
- Wasow, T. (1977). Transformations and the Lexicon. En P. W. Culicover, T. Wasow, & A. Akmajian (eds.), *Formal Syntax* (pp. 327-360). New York: Academic Press.

## NOTAS



---

<sup>1</sup> Nótese que ‘Iniciador’ es una etiqueta general que engloba los papeles temáticos típicamente codificados por el argumento externo de los predicados verbales, esto es, Agente, Causa y Experimentante (cf. Ramchand 2008; McIntyre 2013).

<sup>2</sup> Esta propuesta parte de la que hicimos en AUTOR (2017, sección 5.4.1.3).

<sup>3</sup> La distinción entre predicados de nivel individual (*individual level*) y predicados de nivel de estadio (*stage-level*) se debe a Carlson (1977): los primeros hacen referencia a propiedades inherentes del individuo, mientras que los segundos aluden a estadios episódicos en los que participa el individuo. Sobre la combinación de ‘ser’ con predicados de nivel individual y de ‘estar’ con predicados de nivel de estadio, véanse, entre otros, Demonte (1999); Bosque (1999); Fernández Leborans (1999); Silvagni (2017). Sobre la combinación de ‘ser’ con adjetivos de naturaleza eventiva, véanse Arche (2006); Fábregas, Leferman y Marín (2013); Marín (2016).

<sup>4</sup> Este diagnóstico no siempre es aplicable en el caso de las lenguas romances (Bosque 2014: 53), ya que la prefijación mediante ‘in-’ no es un proceso plenamente productivo en estas lenguas. Sobre la baja productividad de ‘in-’ en romance frente a la alta productividad de este prefijo en latín, véase AUTOR (en prensa).

<sup>5</sup> Algunos participios verbales admiten el adverbio ‘muy’, aunque en estos contextos ‘muy’ no da una lectura gradativa, sino distributiva: ‘el museo ha sido muy visitado’ (= el museo ha sido visitado muchas veces) (véanse Bosque 1989: 174 y RAE & ASALE 2009: sección 27.11h).

<sup>6</sup> Véase Gehrke (2012) para una explicación semántica de las restricciones que presentan los sintagmas-*por* de los participios adjetivales. Véase Alexiadou, Anagnostopoulou y Schäfer (2015) para una explicación sintáctica de los tipos de sintagmas-*por* legitimados en participios adjetivales. Véase García-Pardo (2017) para una aproximación alternativa que relaciona la disponibilidad de sintagmas-*por* en pasivas adjetivales con el ‘Aktionsart’ (esto es, el aspecto léxico) del predicado verbal subyacente. Véase de Miguel (1992: 208) para la temprana observación de que los sintagmas-*por* de las pasivas estativas deben ser genéricos.

<sup>7</sup> Los participios resultativos eventivos son los que presentan un comportamiento más claramente híbrido, puesto que muestran tanto propiedades verbales como adjetivales. Aquí seguimos la tradición de clasificar a los participios pasivos que denotan estados resultantes como predicados adjetivales (Anagnostopoulou 2003; Embick 2004; Alexiadou, Gehrke & Schäfer 2014; Berro 2019a, 2019b). Véase Bosque (2014) para un análisis de los participios resultativos como predicados verbales.

<sup>8</sup> En McIntyre (2013), Alexiadou, Gehrke & Schäfer (2014), y Gehrke & Marco (2015) pueden encontrarse alusiones a la existencia de este tipo de participio. Para un análisis detallado de las pasivas psicológicas del español, véase Marín (en prensa).

<sup>9</sup> Cabe mencionar que algunos hablantes admiten la expresión de un sintagma-*por* con alguno de estos adjetivos, como se muestra en el siguiente ejemplo, documentado en internet:

(i) Obra inconclusa por la empresa urbanizadora del sector. [Google]

Para las personas que producen construcciones como la de (i), ‘inconcluso’ todavía mantiene su naturaleza pasiva y puede considerarse un resultativo no eventivo.

<sup>10</sup> Algunos de estos adjetivos admiten también una lectura de nivel individual, en cuyo caso funcionan como adjetivos completamente lexicalizados. En estos usos, se construyen con ‘ser’ en lugar de con ‘estar’:

(ii) a. La fruta ya está madura. → Adjetivo perfectivo

b. María es muy madura. → Adjetivo plenamente lexicalizado

<sup>11</sup> En algunos casos, la naturaleza atética del verbo subyacente puede dar lugar a lecturas de ‘situación en curso’. Así sucede en una construcción como ‘El edificio está vigilado por la policía’, donde el estado denotado por el participio ‘vigilado’ no se interpreta como posterior a un evento de ‘vigilancia’ que ha culminado, sino como simultáneo a él. Entendemos que esta lectura de situación en curso es debida al aspecto léxico del verbo subyacente, que denota un evento no dinámico (cf. Fábregas & Marín 2013). Dejamos para investigaciones futuras el estudio pormenorizado de estos participios (véase McIntyre 2013, García-Pardo 2017 o Berro 2019b para aproximaciones recientes. Véase Bosque 2014 para el análisis verbal, y no adjetival, de estos participios). Avanzamos, sin embargo, que creemos han de considerarse un subtipo de los participios adjetivales resultativos eventivos aquí analizados (iiia), y que, en aquellos casos en los que admiten modificación de grado o morfología superlativa, funcionan como participios adjetivales resultativos no eventivos (iiib):

(iii) a. El edificio está (\*muy) vigilado discretamente por la policía.

b. El edificio está vigiladísimo/muy vigilado (\*discretamente) por la policía.

<sup>12</sup> Siguiendo a Fábregas (2016: 140-141), asumimos que las estructuras pasivas suponen la presencia de un SINic de naturaleza débil que es incapaz de introducir el argumento externo de manera directa. Como resultado, el argumento externo debe introducirse mediante una preposición que le asigne a dicho argumento la interpretación de Iniciador.