Síntesis de pares:  
  
 Indico en color rojo los cambios realizados en el documento, siguiendo los comentarios de los evaluadores.   
Para su publicación, deben atenderse los siguientes ítems:  
  
•       Revisar el formato: solo se deben destacar en cursiva aquellos términos  
en otra lengua, todo lo demás debe ser destacado mediante comillas simples  
(‘hermano’, no hermano).  
Acomodé el formato según las indicaciones  
•       Revisar las figuras en el texto, asegurarse de que los datos allí  
presentados no estén corridos de lugar o presenten alguna cuestión que  
dificulte la lectura.  
OK  
•       Se han encontrado algunas erratas (por ejemplo, p. 19 'un hipótesis', o  
p. 3 'los       aspecto'), lo cual haría recomendable una revisión detallada de  
la forma para evitarlos.  
Se revisó en detalle el documento y se corrigieron las erratas encontradas  
  
•       En la p.4 se habla de la 'concepción de la gramática' en relación con  
la inserción tardía. Tal vez fuera mejor hablar de la 'arquitectura de la  
gramática', ya que la inserción tardía es un procedimiento técnico  
producido por la idea de que la materialización sigue a la sintaxis y otras  
teorías, incluidas algunas lexicalistas, pueden asumirla también.  
Se cambió “concepción” por “arquitectura”.  
•       En la p. 7 se habla de que la teoría de fases propone que el  
complemento de un categorizador se transfiere. Creo que esto no es exacto:  
Marantz 2001 o tal vez de forma más clara Arad 2003, 2005 proponen extender  
la teoría de fases de un modo nunca claramente propuesto por Chomsky para  
obtener la situación que se describe aquí. De hecho, Borer 2013 no acepta  
esta forma de transferencia y en cambio sí acepta de forma general la  
teoría de fases. Convendría clarificar este punto.  
Se clarificó de la siguiente manera y se agregaron las referencias correspondientes (Chomsky 2008, Arad 2003):

Este aspecto es relevante, ya que en el marco de la teoría de las fases (Chomsky, 2001; 2008), algunas propuestas plantean que el complemento de los núcleos categorizadores es transferido a las interfaces cuando el SX está completamente construido (ver Marantz, 2001; 2007 y Arad, 2003, entre otros).

•       Encuentro lo que se dice sobre el género bien articulado y razonado; es  
posiblemente mi parte favorita del trabajo. Creo que el autor puede  
proporcionar datos a favor de la existencia de nPs del tipo que afirma en el  
texto que antecede a (14): por ejemplo, ciertas expresiones pronominales  
como 'on' en francés o 'Man' en alemán están restringidas a humanos, lo  
cual sería un apoyo de que la gramática distingue entre tipos de 'n' tal y  
como señala el autor --se trataría de pronombres que contienen el n  
relevante, frente a otros como 'il' que contendrían el otro. Otra propiedad  
que puede relacionarse es la conversión de adjetivo a sustantivo, que es  
bien sabido que en español es más sistemática y simple cuando la lectura  
es humana; de nuevo podría deberse a que esta clase de estructura se  
legitima solo con el nP de rasgo humano.

Se agregó nota al pie número 3 para incorporar este comentario del evaluador que nos resulta interesante.

Agradecemos a uno de los evaluadores anónimos quien nos señala que una gramática que distingue tipos de nominalizadores, como la que proponemos, recibe evidencia empírica en contrastes como *man*/*es* (alemán) y *on*/*il* (francés), ya que los primeros miembros de cada par (*man* y *on*) son formas pronominales que tienen referencia únicamente humana, mientras que los segundos (*es* e *il*) podrían presentar estructuras con un nominalizador no especificado. Asimismo, nos sugiere vincular esta propiedad con la conversión categorial de adjetivos a sustantivos que resulta más sistemática cuando la lectura es humana, lo cual podría deberse a restricciones con respecto a la legitimación de la estructura, en la que la presencia de un nominalizador [HUM] sería indispensable.  
•       e) Acerca de la discusión sobre la estructura argumental, si bien me  
parece convincente, encuentro un problema: no estoy seguro del árbol de  
(17). No veo, en general, cómo el mismo núcleo relacional puede dar la  
semántica correcta en ambos casos. En (16) veo convincente que sea un  
Place, ya que puede decirse que los dos individuos se encuentran localizados  
en el espacio que define la relación de hermano. En (17), en cambio, no veo  
cómo la semántica de Place aporta la interpretación. Tal vez en (17)  
conviniera hablar de un núcleo relacional subespecificado que toma su  
contenido de la raíz, tal y como se refleja en el árbol, pero que en sí  
mismo carece de semántica locativa.

Agregamos la nota al pie número 4, para aclarar el uso que hacemos de la denominación PLACE a los fines expositivos:

Utilizamos PLACE en el sentido desarrollado por Acedo-Matellán (2016), es decir, como una capa relacional que introduce una predicación, contra la presencia de dos capas relacionales (PATH y PLACE) que implicarían una transición (cambio de estado/locación). Esto significa que no estamos asumiendo una semántica locativa para esta proyección.

•       No estoy completamente seguro de si la abreviatura SSDD es de 'sintagmas  
determinantes', como parece. Convendría clarificarlo.

Se indicó de manera completa en la primera aparición del término y se agregó la abreviatura entre paréntesis: Sintagma Determinante (SD).