**RESPUESTA DEL AUTOR A LOS COMENTARIOS DE LOS EVALUADORES ACERCA DEL** IMPACTO DE LA EXPERIENCIA EN INMERSIÓN EN EL CAMBIO DE LA MOTIVACIÓN EN APRENDIENTES DE ESPAÑOL COMO SEGUNDA LENGUA: UN ESTUDIO DESDE LA PERSPECTIVA DEL SISTEMA MOTIVACIONAL DEL YO.

Agradezco la detallada lectura y comentario del artículo por parte de los revisores y, en particular, la delicadeza y respeto con la que han expresado sus sugerencias. A continuación, se indica cómo se ha dado solución a cada una de las propuestas realizadas:

**Marco teórico**

Evaluador 2: Los párrafos de “1.1 El L2 Motivational Self System y el concepto de visión” son demasiado largos sin destacar cuál es el punto clave del sistema para el presente estudio; mientras que los de “1.2 Estancia en inmersión y L2MSS en el aprendizaje de lenguas” en la p.5 es superficial. Se ve en la parte de discusión que el autor da mucha importancia al concepto de “estancia en inmersión” y su relación con la motivación, por lo tanto,

Hace falta detallar los resultados y conclusiones relevantes de por lo menos dos o tres estudios destacados en este campo. Además, si es un estudio sobre la motivación del aprendizaje de español, es necesario añadir más estudios anteriores en este ámbito. Aparte de eso, se recomienda leer y citar bibliografía actualizada y atingente al tema, e.g. Siridetkoon y Dewaele (2017) en International Journal of Multilingualism, Lasagabaster(2017) en The Modern Language Journal, Lu, Zheng & Ren (2018) en Revista Signos.

En primer lugar, siguiendo las recomendaciones del Evaluador 2 en el párrafo “1.1 El *L2 Motivational Self System* y el concepto de visión” se ha clarificado el punto clave del sistema para el presente estudio (p.3 – final primer y segundo párrafo; p.6 – apartado final marco teórico). Asimismo, se ha reestructurado esta sección dando más importancia a cómo aplicamos este modelo teórico a nuestra investigación y, por otro lado, se han especificado aquellos estudios relacionados con el *L2MSS* que se han llevado a cabo en contexto español o con estudiantes de español (p.4). De este modo, también se ha actualizado la bibliografía antingente al tema que propone el evaluador 2. En segundo lugar, se ha extendido el punto “1.2 Estancia en inmersión y *L2MSS* en el aprendizaje de lenguas” (p. 5-6) donde se ha destacado estudios que toman como modelo teórico el *L2MSS* y, a su vez, analizan el *IL2S* en una estancia en el extranjero, aunque, como señalamos, sus contextos son diferentes al de este estudio.

Evaluador 2: No es recomendable incluir la sección de “estudios anteriores” en la de “marco teórico” para un estudio empírico.

Por otra parte, aunque es un estudio empírico y consideramos acertado el comentario del Evaluado 2, ya que el espacio lo permite y la extensión dedicada no es demasiado amplia, optamos por realizar un estado de la cuestión, pues de este modo mencionamos aquellos estudios anteriores o similares a nuestro contexto con el fin de comprender el desarrollo y objetivo de esta investigación, así como la relevancia del estudio que proponemos, dado que no se han llevado acabo otros con el contexto que presentamos.

**Metodología**

Evaluador 1: Diversos aspectos de la metodología trabajo no están suficientemente bien justificada. En el artículo se utiliza una mixtura de una metodología cuantitativa y otra cualitativa, pero no se explica cuál es el método principal y el motivo de mezclar los dos.

En referencia a los comentarios del Evaluador 1 se ha modificado el apartado de metodología (p.6-9). Siguiendo las recomendaciones se ha justificado el uso de una metodología combinada (p.7 – ‘Instrumentos’). Se ha optado por la combinación del paradigma cuantitativo y cualitativo, ya que consideramos que ambos datos aportan un valor esencial a la investigación y, además, siguiendo las pautas, tras una revisión bibliográfica, se trata de un método eficaz en ASL y en el estudio del *L2MSS*.

Evaluador 1: El autor ha mencionado que hacer dibujos es un nuevo elemento poco habitual en investigaciones parecidas (p.7), entonces es mejor que se aclare más la razón de usarlo en el estudio, sobre todo, la ventaja que posee ese método en comparación con otros.

A raíz de la observación hecha por el revisor 1, hemos aclarado el uso de la narrativa multimodal como instrumento de investigación (p.8 – ‘Instrumentos’), pues, como se explica en el artículo, de este modo, damos al estudiante diferentes medios por los que expresar sus experiencias y, además, alentamos a los participantes a reflexionar sobre cómo ha evolucionado su *L2 self* a lo largo de su aprendizaje de un modo distinto.

Asimismo, Dörnyei (2009b) propone la necesidad de ayudar al alumnado a crear su visión ideal mediante la reflexión sobre sus expectativas, deseos, preocupaciones, etc. mediante técnicas de visualización. Por ello, consideramos ventajoso incluir, como instrumento, técnicas de visualización e imaginación mediante narrativas multimodales. Por un lado, la representación a través de dibujos de sus experiencias de aprendizaje de lenguas y, por otro lado, una narrativa en la que se les sugiere visualizar su futuro como aprendices/hablantes de la lengua.

Evaluador 1: Además, hay que clarificar cómo se lleva a cabo ese experimento de dibujar, e.g. ¿cuánto tiempo se necesita? ¿los participantes lo hacen en casa o en el aula, juntos o a solas?

En este caso, se ha clarificado el procedimiento (donde incluimos el tiempo, el lugar y el modo) que se llevó a cabo el día de la realización de los cuestionarios y las narrativas (p.9 – segundo párrafo).

**Resultados y discusión**

Evaluador 1: Siguiendo el primer punto, se ve que en la parte de “resultados y discusión”, la discusión basada en los resultados de los dos tipos de métodos se presenta de manera confusa y poco sistemática, es recomendable utilizar los datos cuantitativos como la base (e.g. explicar claramente la relación entre la estancia en inmersión y los factores aparecidos en la tabla 1) y los de las narrativas como algo auxiliar o complementario.

Puesto que se ha adoptado un método mixto, se han tenido en cuenta los datos cuantitativos y cualitativos en el desarrollo de los resultados. No obstante, siguiendo las recomendaciones del Evaluador 1, estos se han reestructurado de tal modo que quede claro el análisis de los factores en la Tabla 1 y su relación con la estancia en inmersión. Para ello, se han expuesto los resultados cuantitativos de cada componente y, posteriormente, se ha expresado cómo los resultados cualitativos también siguen la misma línea que los cuantitativos (p.10-19 – ‘Resultados y discusión’).

Evaluador 1: Además, ¿el resultado cuantitativo tiene algo que ver con la segunda pregunta que propone el autor al principio del texto? No se ha explicado de manera explícita en la parte “4.2 Factores que interactúan con la motivación del alumnado en el aprendizaje de español/L2”.

Además, se ha explicitado cómo los resultados cuantitativos han contribuido a responder a la segunda pregunta de investigación sobre los factores que interactúan con la motivación (p. 14, *4.2 Factores que interactúan con la motivación del alumnado en el aprendizaje de español/L2*), pues por cuestiones de espacio no estaban completamente desarrollados.

Evaluador 2: Siguiendo el punto anterior, se considera que en algunas partes de la discusión o conclusión falta una correlación estrecha entre estas y la bibliografía citada. Hay que clarificar y detallar qué aportaciones novedosas tiene el presente estudio en comparación con las conclusiones que ya existen. Por otro lado, alguna mención de los estudios anteriores no se ve mucho que ver con el resultado del presente experimento (e.g. el último párrafo de la sección 4.1).

Finalmente, se ha clarificado la mención de algunos estudios con relación al presente experimento (e.g: Villalobos-Buehner, 2015; Moritani *et al,* 2016 en p.14 – apartado 4.1) y se han detallado las aportaciones de este estudio a lo largo del artículo (p.2 – segundo párrafo; p.6 – último párrafo del Marco teórico; p.12 – párrafo 1; p.14 – último párrafo antes del punto 4.2).