Viña del Mar, 8 de junio de 2020

**Estimadas Autoras Carolina Viera Maite Taboada,**

Junto con saludarles, me es muy grato comunicarles que hemos alcanzado una primera decisión sobre su artículo enviado a *Revista Signos. Estudios de Lingüística*, “**Aplicación de la Lingüística Sistémico-Funcional al análisis de conferencias académicas” (ID485).**

Basados en las revisiones adjuntas más abajo, nuestra decisión es que su trabajo es preliminarmente **aceptado con enmiendas y reevaluable**.

En la nueva presentación de su trabajo, se ruega adjuntar una carta en la que indiquen de manera específica de qué modo se ha dado solución o incorporado cada sugerencia y comentario de los evaluadores.

Les recuerdo que una vez enviado el presente Informe de evaluación, disponen de un plazo de 45 días para mandar una nueva versión del trabajo mediante la plataforma.

Quedo atento a su nuevo envío, el cual será revisado por los mismos evaluadores para contar con su aprobación definitiva.

Saludos cordiales, **Giovanni Parodi Editor en Jefe**

30 de setiembre de 2020

**Estimados editores**

**Jorge Arus Hita**

**Norma Kaplan**

**Mariella Sanguineti**

**Asistente Editorial**

***Revista Signos. Estudios de Lingüística***

Estimados Editores:

Tema: Reenvío del artículo “Aplicación de la Lingüística Sistémico-Funcional al análisis de conferencias académicas"

Le agradecemos su comunicación con fecha del 17 y 19 de agosto de 2020 en la cual se adjuntan los comentarios de los revisores. Hemos prestado especial atención a estos comentarios y hecho cambios mayores al texto del artículo atendiendo las sugerencias de ambos colegas.

En lo que respecta a los cambios, hemos seguido las normas de estilo propuestas en la plantilla de la *Revista Signos* y unificado el estilo especialmente en la presentación de tablas y figuras, las cuales hemos también cambiado ligeramente en lo que respecta a las figuras. Hemos verificado errores de espacios extra y ortográficos. La sección de metodología ha tenido enmiendas mayores, atendiendo las sugerencias de los revisores, así como la introducción, para dejar más claros los propósitos de este trabajo y el aporte que realiza.

Nuestras respuestas a los comentarios puntuales de los revisores se incluyen a continuación, en color azul, intercaladas en los informes de revisión.

Creemos que dichos cambios han mejorado significativamente nuestro artículo en lo que hace a la claridad y los propósitos de investigación que teníamos con el mismo.

Confiamos en que esta nueva versión es apropiada para la publicación y quedamos a la espera de vuestra comunicación.

Atentamente,

Carolina Viera, Ph.D.

Assistant Professor

Boise State University

World Languages

1910 University Dr, Boise, Idaho

Maite Taboada, Ph.D.

Professor | Department of Linguistics

Acting Associate Dean | Faculty of Arts and Social Sciences

Simon Fraser University | AQ 6165

**EVALUADOR 1**

Recomendación: **“Aceptado con enmiendas menores”**

**1. Originalidad 1.1. ¿Hace el trabajo una contribución importante e innovadora al área de estudio?** Evaluación de innovación: \* Suficiente

**2. Metodología 2.1. ¿Es la metodología adecuada, precisa y está descrita claramente? ¿Se consignan los objetivos explícitamente y son coherentes con los aspectos metodológicos?** Evaluación de metodología: \* Suficiente

**Evaluación cualitativa: Detalle y especifique comentarios que releven fortalezas y debilidades de la secciones Originalidad y Metodología, los cuales pueden ayudar al autor(es) a mejorar su trabajo.**

\* Fortaleza: el estudio contribuye de forma relevante a paliar la escasez de trabajos centrados en la producción académica oral en español. Debilidad: Aunque el corpus de datos utilizado para obtener información consta de profesores y estudiantes de postgrado de Literatura y de Lingüística, no se ofrecen datos específicos de las diferencias de actuación entre profesores y estudiantes de postgrado. Cuando se comparan disciplinas sí se hace, mientras que cuando se analiza la obligatoreidad de las etapas en cada disciplina, no. No se aporta ningún tipo de justificación al respecto, lo cual deja un cabo metodológico suelto.

**Respuesta: La sección 3.2 incluye este tipo de análisis. Si bien no hay una tabla que compare las características de las presentaciones de los dos grupos de profesores y estudiantes, incluimos una descripción de las diferencias, para luego centrarnos en el análisis de las conferencias de profesores. La justificación de tal énfasis se desprende del concepto mismo de las comunidades profesionales en las que la membresía y la experiencia hacen que los miembros con mayor experiencia tengan un conocimiento cabal de los géneros. Hemos extendido dicha discusión para volverla más prominente y clara al lector lo que entendemos ha mejorado el artículo.**

**3. Marco de referencia ¿Ofrece el trabajo un respaldo teórico adecuado, a partir de referencias bibliográficas actualizadas (al menos el 75% de las referencias corresponden a la última década)?** Evaluación del marco de referencia: \* Suficiente

**4. Coherencia ¿En el trabajo, se encuentra el planteamiento del problema de modo coherente y se presenta con claridad, así como el modo de resolverlo?** Evaluación de coherencia: \* Suficiente

**Evaluación cualitativa: Detalle y especifique comentarios que releven fortalezas y debilidades de la secciones Marco de referencia y Coherencia, los cuales pueden ayudar al autor(es) a mejorar su trabajo.**

\* Fortaleza: el respaldo teórico es suficiente y adecuado. Debilidad: hay numerosos errores en la uniformidad y consistencia al referirse a las fuentes, como por ejemplo desfases entre el modo de citar las fuentes en el texto y el modo como aparecen (o no aparecen) en la lista de referencias final.

**Respuesta: hemos unificado el formato de las tablas y comprobado todas las referencias bibliográficas.**

**EVALUADOR 2**

Recomendación: **“Aceptado con enmiendas mayores”**

**1. Originalidad 1.1. ¿Hace el trabajo una contribución importante e innovadora al área de estudio?** Evaluación de innovación: \* Suficiente

**2. Metodología 2.1. ¿Es la metodología adecuada, precisa y está descrita claramente? ¿Se consignan los objetivos explícitamente y son coherentes con los aspectos metodológicos? Evaluación de metodología:** \* 3. Insuficiente

**Evaluación cualitativa: Detalle y especifique comentarios que releven fortalezas y debilidades de la secciones Originalidad y Metodología, los cuales pueden ayudar al autor(es) a mejorar su trabajo.**

\*El trabajo resulta original y ofrece información relevante sobre la estructura de las conferencias académicas (más específicamente ponencias) sobre Literatura y Lingüística en español, presentadas en los EEUU. Hace un importante aporte a la descripción de este macrogénero. Sin embargo, el artículo necesita ser mejorado en algunos aspectos, según se detalla a continuación.

En cuanto a la Metodología, es necesario ampliarla, a fin de explicar cuestiones que son fundamentales para el artículo, como por ejemplo los recursos lingüísticos sobre los cuales se basa el análisis para identificar las diferentes etapas y sus correspondientes fases.

**Respuesta: en la sección 2.2 exponemos el marco teórico que hemos aplicado para hacer la distinción entre etapas, y al principio de la sección 4, hemos añadido más detalle sobre el procedimiento y los tipos de recursos lingüísticos que hemos utilizado para definir las etapas. Por otro lado, hemos añadido una sección nueva, 3.3, en la que ilustramos algunos de los patrones lexicogramaticales que caracterizan a estas conferencias.**

**Aunque el análisis no es exhaustivo, sí ilustra las características. Un análisis más detallado formaría parte de un trabajo más extenso que el presente y con otros objetivos. Nuestro objetivo es determinar cuantitativamente las etapas y fases de este macro-género así como observar variación por disciplina y experiencia. La metodología que hemos usado sigue otros prestigiosos autores publicados.**

Asimismo, es necesario explicar de qué manera se identifican géneros que constituyen un macrogénero en los textos y de qué manera las etapas o fases están constituidas por géneros. No resulta esto completamente claro en relación con la bibliografía que sustenta esta organización ni la identificación de esos elementos.

Respuesta: Hemos añadido más información sobre el proceso de identificación de las etapas y géneros, que también fue un aspecto a ampliar en el informe del Revisor 1.

Por otro lado, tanto en la Introducción como en la Discusión se hace referencia a los recursos interpersonales en los textos, pero en la metodología no se hace referencia acerca del procedimiento para su identificación y en los Resultados no aparecen especificaciones sobre hallazgos en este sentido.

Respuesta: La sección 3.3 añade más información sobre estos recursos que, repetimos, no forman parte del foco de nuestro análisis. Hemos también eliminado referencias a la meta-función interpersonal que pueden resultar en confusión en el lector en lo que refiere a los propósitos de este trabajo. Un análisis de este tipo implica un marco teórico diferente.

**3. Marco de referencia ¿Ofrece el trabajo un respaldo teórico adecuado, a partir de referencias bibliográficas actualizadas (al menos el 75% de las referencias corresponden a la última década)? Evaluación del marco de referencia:** \*Regular

**4. Coherencia ¿En el trabajo, se encuentra el planteamiento del problema de modo coherente y se presenta con claridad, así como el modo de resolverlo? Evaluación de coherencia:** \*Regular

Respuesta: Hemos revisado el artículo entero, para asegurarnos de que se mantiene la coherencia en el planteamiento del problema, así como en la descripción de los análisis.

**Evaluación cualitativa: Detalle y especifique comentarios que releven fortalezas y debilidades de la secciones Marco de referencia y Coherencia, los cuales pueden ayudar al autor(es) a mejorar su trabajo.**

\*En cuanto al Marco de Referencia, se identifican algunos problemas. En primer lugar, y como asunto relevante, se señala que las variables de campo, tenor y modo son variables extralingüísticas (p 4). Sin embargo, se recomienda revisar las siguientes referencias (entre otras) para identificar que en la teoría se trata de variables que se manifiestan a través del lenguaje.

Respuesta: Se cambió “ extralingüísticas” por el adjetivo “registrales”

Por otro lado, Moyano (2018) no afirma que la tecnicalidad sea manifestación de la metafunción interpersonal, como se señala en la p.5.

Respuesta: se movió la cita para que refleje con más precisión. La cita aludía al uso del lenguaje técnico por parte de las comunidades científicas y cómo el lenguaje se usa para establecer membresía a las mismas.

Asimismo, para la metafunción interpesonal en inglés se recomienda Martin & White (2005) y los trabajos de Teresa Oteíza para el español que se encuentran en Research Gate.

Respuesta: La aplicación de Appraisal aportaría datos muy interesantes sobre cómo se realiza la metafunción interpersonal, pero, en este momento, pensamos que implicaría un cambio de dirección en el artículo. En este artículo nos enfocamos sobre todo en la estructura genérica y la realización lingüística de tal estructura. Un análisis completo de Appraisal probablemente requeriría un artículo separado. Lo dejamos para trabajo futuro. Sin embargo, estos comentarios nos permitieron revisar el artículo para que los objetivos del mismo quedaran más claros.

Acerca de la Coherencia, se sugiere revisar en Metodología los modos de identificación de las partes del texto mediante criterios lingüísticos a fin de poder hacer afirmaciones en Resultados que sustenten la Discusión y las Conclusiones. Es cierto que en un momento se aclara que el abordaje de recursos lingüísticos no es objeto del trabajo, pero en el marco teórico seleccionado resulta imprescindible esa base para poder hacer las afirmaciones que se proponen en este trabajo.

Respuesta: Como ya hemos indicado en comentarios anteriores, en este artículo nos concentramos en los aspectos estructurales de las conferencias y las diferencias entre las dos disciplinas y entre profesionales y estudiantes. No obstante, hemos añadido información, incluida una tabla nueva (Tabla 9) que incorpora más detalle sobre la identificación de las etapas y sus características lexicogramaticales.

Finalmente, como recomendaciones menores, se sugiere mencionar las Tablas por su número en el texto y hacer una revisión de la tipografía a lo largo del texto.

Respuesta: hemos incorporado referencias a las tablas y revisado el texto por completo.